

Toelichting: Stappenplan wijziging geboortedatum en identiteit

Inleiding

Dit stappenplan en het bijbehorende schema zijn bedoeld als hulpmiddelen bij de beoordeling van verzoeken tot wijziging van de identiteit. Het is een hulpmiddel om ingrijpende veranderingen van de identiteit, waarmee iemand geregistreerd staat in de BRP, te helpen beoordelen. Het stappenplan is tot stand gekomen in overleg met de Commissie Persoonsregistratie van de NVVB.

Wanneer is sprake van wijzigingen waarvoor dit schema moet worden gebruikt?

Het schema gaat over persoonsgegevens die worden vervangen door andere persoonsgegevens. Voor verbeteringen, waarbij een bestaand gegeven wordt aangevuld of bijgewerkt aan de hand van een nieuw document, hoeft dit schema niet te worden gebruikt.

Aanvang onderzoek

Er moet een beslissing worden genomen op het verzoek tot identiteitswijziging. Die wordt genomen op basis van een gedegen onderzoek. Onderdeel van een gedegen onderzoek is hoor en wederhoor. Ook moet worden gevraagd naar documenten die het verzoek ondersteunen. De verzoeker wordt in de gelegenheid gesteld om te bewijzen dat hij een andere identiteit heeft. Zijn de overgelegde documenten niet voldoende om direct aan het verzoek te voldoen, dan moet verzoeker nog in de gelegenheid worden gesteld om alsnog de documenten over te leggen die nodig zijn om de identiteit te wijzigen. Pas nadat verzoeker alle gevraagde stukken heeft overgelegd, of niet meer documenten kan of wil verkrijgen, wordt een beslissing genomen op zijn verzoek.

Wijs op gevolgen

Informeer de verzoeker over de documenten die nog ontbreken.

Wijs de verzoeker erop dat later mogelijk nog meer documenten gevraagd zullen worden (omdat uit de ingeleverde stukken blijkt dat we die ook nodig hebben voor een goede beoordeling).

Wijs er op dat het inleveren van stukken niet inhoudt dat het verzoek ook zal worden toegewezen.

Wijs er op dat een gewijzigde geboortedatum nadelig kan zijn voor rechten die hij heeft voor het Nederlanderschap of voor de verblijfsvergunning van verzoeker.

Zijn de brondocumenten gelegaliseerd en vermoedelijk echt?

De documenten die worden overgelegd bevatten gegevens die afwijken van de gegevens in de BRP. Dat roept de vraag op of deze documenten wel juist en betrouwbaar zijn. De burger heeft eerder andere gegevens over zijn identiteit verstrekt. Ook dat is een reden om de verklaring van de burger nu niet zonder meer te vertrouwen.

Controleer de legalisatie en ga na of de inhoud van de overgelegde documenten geloofwaardig is.

In dit stadium kan ook worden onderzocht of het hoogst verkrijgbare beschikbare brondocument voor het betreffende land is overgelegd? Kunnen en moeten er nog aanvullende stukken worden getoond?

De echtheid van het nieuw overgelegde document is meestal met voldoende zekerheid vast te stellen. Mogelijk moet het document worden gelegaliseerd. Ook kan bureau Documenten de echtheid van het document beoordelen.

De juistheid van de inhoud van het document is moeilijker te verifiëren. Als de twijfel blijft bestaan kan “ter plaatse” een verificatieonderzoek worden ingesteld. De kosten daarvan kunnen overigens meestal niet op de burger worden verhaald.

U kunt bij twijfel over de inhoud aan de verzoeker vragen om aanvullende bewijsstukken. Het gaat dan niet om brondocumenten voor de BRP maar om andere documenten die de informatie uit de brondocumenten ondersteunen. Voorbeelden zijn schooldiploma's, kaarten van militaire dienst of ziekenhuispapieren. Ook foto's of vliegtickets kunnen, in voorkomend geval, de informatie in het document ondersteunen. Voor meer informatie kan het stappenplan beoordelen brondocumenten worden geraadpleegd.

Is betrokkene al geregistreerd op basis van een brondocument?

Als dat het geval is, hoe kan het dan dat iemand in oude documenten als persoon "A" werd aangeduid en in nieuwe documenten als persoon "B?" Uit de stukken zal moeten blijken hoe de wijziging tot stand is gekomen, of hoe de verschillen konden bestaan.

Het moment waarop iemand is geboren kan niet veranderen. Daarom zijn er maar twee verklaringen denkbaar voor een verschil in de geboortedatum tussen de vroeger overgelegde documenten en de nieuw overgelegde bewijsstukken:

1. Het eerdere document bevatte een fout, of
2. De geboortedatum is aangepast in de administratie in het herkomstland.

Als sprake was van een fout in de naam, geboortedatum of herkomstgegevens dan zal dat moeten blijken uit een verklaring van de autoriteiten die het onjuiste document hebben afgegeven. Ook aan de hand van andere documenten uit dezelfde tijd kan worden vastgesteld dat sprake is geweest van een fout. Van een fout in het eerdere document is in de praktijk bijna nooit sprake.

Als de geboortedatum is gewijzigd door instanties uit het herkomstland van verzoeker moet in ieder geval een gerechtelijk oordeel worden overgelegd waarin door de rechter tot wijziging van de geboortedatum is besloten. De argumenten van de rechter worden vervolgens getoetst.

Het gemeentebestuur is verantwoordelijk voor de bijhouding van de BRP. Het gemeentebestuur heeft tot taak om toe te zien op de betrouwbaarheid, geloofwaardigheid, juistheid en integriteit van de in de BRP vermelde gegevens. Als opgenomen gegevens worden vervangen door geheel andere gegevens doet dat af aan de betrouwbaarheid van de BRP als basisregistratie. Het is daarom belangrijk om een gedegen onderzoek in te stellen voordat tot wijziging wordt overgegaan. Om te kunnen wijzigen moet vaststaan:

- dat de oude gegevens inderdaad onjuist zijn;
- dat de nieuwe gegevens juist zijn;
- dat de nieuwe gegevens en de oude gegevens op dezelfde persoon betrekking hebben.

Kan de wijziging door de rechter naar Nederlands recht worden erkend?

In veel gevallen is de geregistreerde geboortedatum ontleend aan een buitenlands brondocument. Wordt nu een brondocument overgelegd met daarin andere gegevens dan heeft er een wijziging plaatsgevonden in het herkomstland.

Is iemand voor 1 oktober 1994 op basis van de PK geregistreerd, dan zal uit die PK moeten blijken of ooit een brondocument is overgelegd. Was de PK gewaarmerkt of is er ooit een document (paspoort, pas van ouder, pas collectief) overgelegd dan is er ooit een brondocument overgelegd. Als de PK niet is gewaarmerkt en uit niets blijkt van een paspoort of ander document dan is er mogelijk geen document overgelegd.

Er is veel jurisprudentie over de wijziging van een geboortedatum in het buitenland. Het actualiseren van een geboortedatum wordt in de jurisprudentie zelden toegestaan. Zowel de Hoge Raad /Bron HR 30 mei 2008, ECLI:NL:HR:2008:BC2207/ als de Raad van State /Bron o.a. ABRvS 15 december 2010

ECLI:NL:RVS:2010:BO7351, vinden geboortedatumwijziging door uitspraak van een buitenlandse rechter gewoonlijk niet voldoende gemotiveerd. Als de buitenlandse rechter de wijziging onvoldoende heeft gemotiveerd hoeft de wijziging in Nederland niet te worden erkend.

Voorbeelden van motiveringen die in Nederland niet worden erkend zijn:

- de school heeft verklaard dat de leeftijd niet klopte;
- een arts heeft verklaard dat de leeftijd niet klopte;
- er is een botonderzoek geweest waaruit blijkt dat de leeftijd niet juist is;
- getuigen hebben verklaringen over de leeftijd afgelegd.

Omdat ander bewijs vrijwel altijd ontbreekt worden buitenlandse rechterlijke uitspraken over geboortedata in de praktijk meestal niet geaccepteerd.

Blijkt de nieuwe identiteit uit documenten, afgegeven voordat de identiteit in NL is geregistreerd?

Ook als iemand in de BRP geregistreerd staat zonder ooit een document te hebben overgelegd uit zijn herkomstland, en nu verzoekt om correctie van zijn persoonsgegevens, wordt verbetering naar Nederlands recht niet altijd erkend.

Zijn er andere documenten met identiteitsgegevens afgegeven voor de komst naar Nederland?

Het gaat hier niet alleen om stukken die het verhaal van betrokkene ondersteunen. Wie in het verleden onder ede heeft verklaard wat zijn geboortedatum is, kan daar niet op terugkomen door op een later moment bij zijn eigen autoriteiten een andere verklaring af te leggen. Ook niet als van die andere verklaring door zijn eigen autoriteiten een geboorteakte wordt opgemaakt. De latere verklaring is alleen geloofwaardig als betrokkene in zijn herkomstland altijd met zijn "nieuwe" geboortedatum geregistreerd heeft gestaan. Dat zal moeten blijken uit overtuigende documenten, afgegeven door een autoriteit van het herkomstland voordat de aktepersoon naar Nederland is gekomen.

Is de eerder geregistreerde identiteit onjuist?

Verzoeker legt documenten over waarin een andere identiteit staat vermeld dan de identiteit die eerder in de BRP is geregistreerd. Dat impliceert dat de nu geregistreerde identiteit onjuist is. Of heeft verzoeker meerdere identiteiten? Welke documenten kan hij overleggen waaruit blijkt dat de identiteit die eerder van hem is geregistreerd niet klopt?

Voorbeeld

Verzoeker toont een (gelegaliseerde) verklaring van de autoriteit van zijn oorspronkelijk in de BRP geregistreerde geboorteplek, waarin zij vermelden dat de in de BRP geregistreerde persoonsgegevens bij hem niet bekend zijn.

Behoren de nieuwe documenten aan betrokken toe?

De gestelde identiteit moet worden aangetoond aan de hand van originele documenten. Bij ons staat deze persoon bekend met identiteit A. Zo heeft hij zich steeds voorgesteld en zo is hij geregistreerd. Volgens documenten uit zijn herkomstland heeft hij identiteit B. Maar hoe hebben zij vastgesteld dat dit zijn identiteit is? Kenden zij hem altijd al met die identiteit? Dan moet dat blijken uit documenten. Dat hoeven niet alleen brondocumenten te zijn: schooldiploma's, ziekenhuispapieren of doopregisters, bij voorkeur met een foto, kunnen ondersteunend bewijs leveren dat deze persoon voor zijn komst naar Nederland al identiteit B had.

Als de buitenlandse autoriteiten zonder onderliggende stukken documenten hebben afgegeven waarin identiteit B staat vermeld, roept dat de vraag op waarom die identiteit betrouwbaarder zou zijn dan de bij ons bekende identiteit A. In dit geval is dus niet aangetoond dat de oude identiteit onjuist is, en de

nieuwe juist. De identiteit kan niet worden gewijzigd in de BRP. Dit geldt ook als vaststaat dat de oorspronkelijke identiteit is geregistreerd op grond van valse documenten of een valse verklaring onder ede, bijvoorbeeld omdat verzoeker daarvoor veroordeeld is. Ook dan staat namelijk nog niet vast dat de nieuw gestelde identiteit wel juist is. /Bron: ABRvS ECLI:NL:RVS:2008:BG1824/.

Naast het originele brondocument kunt u vragen om onderliggende stukken, die de inhoud van het brondocument bevestigen. Kunnen die zonder goede verklaring niet verkregen worden, dan kan dat een reden zijn om het document niet te accepteren.

Voorbeeld

Als iemand enkele maanden na zijn geboorte naar Nederland is vertrokken en hier sindsdien heeft verbleven is dat een goede reden waarom geen aanvullende documenten kunnen worden verkregen.

De centrale vraag is nu of de persoon die in de BRP geregistreerd staat dezelfde persoon is als degene die nu met documenten komt? Daarvoor is het belangrijk om iets dieper in te gaan op het begrip identiteit.

Of een persoon de identiteit heeft die hij stelt te hebben is afhankelijk van de vraag in hoeverre de gegevens, waarvan hij stelt dat die op hem betrekking hebben, overeenkomen met de gegevens waaronder hij bij ons bekend staat.

De identiteit kan daarvoor worden onderverdeeld in drie groepen gegevens:

- namen;
- geboortedatum;
- herkomstgegevens (nationaliteit, geboorteland en geboorteplaats).

Drie groepen wijzigen (alles verandert?)

Als zowel de namen, de geboortedatum en herkomstgegevens van een persoon wijzigen, dan spreken we over een geheel nieuwe administratieve persoon. Uit geen enkel stuk blijkt dan nog dat deze persoon dezelfde is als de persoon die eerder in de BRP vermeld stond. Administratief bestaan er dan twee personen. De Raad van State heeft meermaals geweigerd om in deze gevallen de administratieve identiteit van de ene persoon te wijzigen in de identiteit van de andere persoon.

Twee groepen wijzigen

Als twee groepen van gegevens wijzigen, dus bijvoorbeeld namen en herkomstgegevens, is het soms toch nog mogelijk om te bepalen dat de oude en de nieuwe gegevens op dezelfde persoon betrekking hebben. Deze persoon zal wel met heel sterk bewijs van zijn juiste identiteit, en van de onjuistheid van de eerder geregistreerde identiteit, moeten komen. Een oud en een nieuw paspoort of een vreemdelingendocument en een nieuw paspoort kunnen helpen om de oude en de nieuwe identiteit te vergelijken, terwijl biologische kenmerken van de verzoeker of zijn verwanten kunnen helpen om zijn oude en nieuwe identiteit met elkaar te verbinden.

Één groep wijzigt

Ook als de gegevens in één groep wijzigen kan dit schema worden gebruikt. Het moet dan wel om ingrijpende wijzigingen gaan, zoals een wijziging van de geboortedatum. Voor een eenvoudige wijziging van de naam gelden de zware eisen van dit stappenplan dus niet.

Voorbeeld: Ali

Ali Airaqi is afkomstig uit Irak. Volgens de BRP is hij geboren op 17 november 1968 te Suleimaniya. Hij overlegt documenten waarin staat vermeld dat hij eigenlijk Ali Mubarak Iwraqi heet, en is geboren te as Sulaymaniyah. De persoon blijft dezelfde persoon, maar de spelling van zijn naam en

herkomstplaats moet worden verbeterd. Dit schema hoeft daarvoor niet te worden gebruikt.

Voorbeeld: Yunus

Yunus Prunus, geboren in 1970, is volgens de BRP afkomstig uit Indonesië. Hij overlegt een document waaruit blijkt dat hij Krishnam Subramaniam heet en uit Maleisië komt. Hij is geboren op 7 oktober 1970. Van deze persoon wijzigen gegevens: een persoon kan niet zowel als Krishnam Subramaniam als als Yunus Prunus worden beschreven. Evenmin kan een persoon gelijktijdig uit Indonesië en uit Maleisië komen. In twee groepen wijzigen dus zijn gegevens ingrijpend. Zijn geboortjaar wordt aangevuld met gegevens over de dag en de maand. Het wordt niet gewijzigd. In de groepen naam en herkomstgegevens is wel sprake van verschillen. Mocht worden besloten, na raadpleging van het schema, om de gegevens betreffende naam en herkomst te wijzigen dan kunnen ook de geboortedatumgegevens worden aangevuld.

Geboortedatum

De geboortedatum is een identificerend gegeven. Daarnaast is de geboortedatum echter ook een gegeven waaraan rechten kunnen worden ontleend of juist worden verloren. Denk aan de leerplicht, het recht op een rijbewijs, studiefinanciering, of het recht op pensioen. Het risico bestaat dat een burger niet alleen om wijziging van zijn geboortedatum verzoekt om de BRP-gegevens in overeenstemming met de werkelijkheid te brengen, maar ook of voornamelijk omdat hij daar een ander belang bij heeft. Daarom moeten verzoeken om wijziging van de geboortedatum altijd terughoudend worden beoordeeld.

Onderzoek naar de persoonsgegevens

Het kan ook voorkomen dat meerdere groepen persoonsgegevens wijzigen. In dat geval is het lastiger om te bepalen dat degene die verzoekt om registratie van zijn nieuwe gegevens dezelfde persoon is als degene die in de BRP vermeld staat. In dat geval is een onderzoek nodig. De burger zal moeten bewijzen dat hij de persoon is die wij kennen in de BRP. Bij het onderzoek kun je betrekken:

- het vreemdelingendocument (dat met de BRP-gegevens overeenstemt);
- rapporten van gehoor;
- de nieuw overgelegde brondocumenten;
- eventuele oude foto's, vingerafdrukken of handtekeningen van de persoon die zich nu met de nieuwe identiteit meldt (in ieder geval de foto op het vreemdelingendocument);
- DNA-tests waaruit blijkt dat de moeder die nu om registratie van een nieuwe identiteit vraagt in de geboorteakte van een kind staat vermeld met haar oude identiteit (voorbeeld: Xin Hua is de moeder van Xin Tai. Xin Hua zegt nu dat zij eigenlijk Yin Wong heet. Uit de DNA test van Yin Wong blijkt dat zij de biologische moeder is van Xin Hua. Dit ondersteunt haar stelling dat zij eerst bekend stond als Xin Hua en nu als Yin Wong. Het is geen zelfstandig bewijs, maar kan worden gebruikt als de fotovergelijking, vingerafdrukken en handtekeningen onvoldoende zekerheid geeft;
- verklaringen van de vreemdeling: waarom is eerder een andere identiteit opgegeven? Waarom is geen gebruik gemaakt van eventuele eerdere mogelijkheden van ID-herstel?

De IND kan als volgt worden benaderd:

- Een vraag of en zo ja, welke documenten van de vreemdeling in beheer zijn bij de IND kan per mail worden voorgelegd aan burdoc.ondersteuning@ind.minvenj.nl.
- Als de documenten die bij de gemeente worden aangeboden nog niet bekend zijn bij Bureau Documenten, is het mogelijk deze in te sturen zodat Bureau Documenten kan onderzoeken of de documenten echt zijn.
- vragen of er bij de IND bijzonderheden bekend zijn over een bepaalde persoon, kunnen worden voorgelegd aan: ketenservice@ind.minvenj.nl.

Een eenvoudig verzoek om stukken wordt door de IND binnen twee weken afgehandeld.

Let op! Het heeft geen zin om navraag te doen naar vingerafdrukken die bij de eerste vestiging door Justitie zijn afgenomen bij de vreemdeling. Zij geven geen inzage in deze vingerafdrukken. Deze vingerafdrukken zijn afgenomen voor een ander doel. Bron: info TIF In de praktijk zien wij soms wel dat de burger zelf, of zijn advocaat, de vingerafdrukken heeft en kan laten vergelijken.

Als in alle groepen persoonsgegevens sprake is van wijzigingen dan wordt het verzoek afgewezen. Niettemin moet de burger alle documenten overleggen die hij relevant vindt voor zijn verzoek. Die kunnen van belang zijn in een latere rechtbankprocedure tegen onze weigering om zijn persoonsgegevens aan te passen.

Contra-indicaties

Het feit dat iemand in het verleden een andere verklaring over zijn geboortedatum heeft afgelegd is een contra-indicatie: een indicatie dat er mogelijk iets niet juist is aan het nu door hem overgelegde document. Soms is er nog sprake van andere contra-indicaties. Die zullen vaak een reden vormen om het verzoek af te wijzen.

Voorbeelden van contra-indicaties zijn:

- De persoon heeft nog andere identiteiten gebruikt;
- De identiteit die nu wordt gesteld behoort al aan iemand anders toe;
- De verzoeker heeft al eens valse documenten ingeleverd;
- Verzoeker heeft tegenstrijdige verklaringen afgelegd over zijn juiste identiteit.

Als deze persoon nog meer identiteiten heeft gebruikt dan de identiteit in de BRP en die uit het herkomstland is dat op zichzelf al een reden om aan de gestelde identiteit te twifelen. Het wordt dan heel moeilijk om vast te stellen wat zijn juiste identiteit is. De gestelde identiteit kan alleen worden geaccepteerd als deze boven alle twijfel verheven is, zodat deze twijfel aan registratie in de weg staat.

Uitzondering

Helaas komt het voor dat gegevens in de BRP niet zijn ontleend aan een brondocument in de zin van artikel 2:8 Wet BRP. In dat geval mag niet van de geregistreerde gegevens worden uitgegaan, en moet in principe worden uitgegaan van de nieuw overgelegde documenten.

Voorbeeld

Khaled Suleyman is in 1998 ingeschreven vanuit Irak. Hij overlegt een geboorteakte en verzoekt om wijziging van zijn geboortedatum. Als brondocument voor zijn registratie in de BRP is in 1998 gebruikt: "eigen verklaring". Na onderzoek blijkt het niet om een verklaring onder ede te gaan, maar om een eenvoudig formulier dat door Khaled is ondertekend. Dat formulier is geen brondocument voor de BRP. Zijn geboortedatum wordt bijgewerkt aan de hand van de akte. Bron: RvS 5 juni 2013 ECLI:NL:RVS:2013:CA2089.

Informatieplicht vreemdeling

De vreemdeling moet er in het geval van een identiteitswijziging op worden gewezen dat als hij wil naturaliseren er een nieuwe termijn van toelating en hoofdverblijf gaat lopen.

Bij weigering van het overnemen van de geboortedatum moet de korpschef worden ingelicht (art.24 Besluit BRP).

De IND ontvangt automatisch bericht van de identiteitswijziging. De IND bepaalt of dit gevolgen heeft voor de verblijfsvergunning. Die kan worden ingetrokken. De vreemdeling moet in het geval van een

ID wijziging er op worden gewezen dat als hij wil naturaliseren er een nieuwe termijn van toelating en hoofdverblijf gaat lopen.

Informatieplicht Nederlander

Let op! Wordt de wijziging wel erkend en is degene, wiens identiteit wijzigt, Nederlander geworden dan moet ook bij de IND (IKP@ind.minvenj.nl) worden gemeld dat zijn identiteit gewijzigd is. (artikel 65 BVVN). Dit kan gevolgen hebben voor het Nederlanderschap.

Deze verplichting geldt volgens mij op grond van artikel 65 BVVN

Aangifteplicht

Als sprake is van een strafbaar feit, zoals meened of valsheid in geschriften, bent u verplicht om daarvan aangifte te doen (art. 162 lid 1 onder c Wetboek van strafvordering). Dit geldt niet als op grond van art. 70 Wetboek van strafrecht (Sr) de feiten inmiddels verjaard zijn. Voor meened (207 Sr) en valsheid in geschrifte (225 Sr) bedraagt de verjaringstermijn 12 jaar.