



De toekomst van de BRP

visiedocument van de NVVB

Auteur: Ronald Zijlstra
Portefeuillehouder: Henk van Dijkhuizen
Vastgesteld dd: 13 juni 2018

Inhoud

Inleiding.....	4
Workshop 29 maart 2018.....	4
Aandachtsgebieden.....	4
Leeswijzer	4
De korte termijn tot 2025	5
Visie	5
<i>Gegevensset</i>	6
<i>Nationaliteit</i>	6
<i>Ontbrekend huwelijk</i>	6
<i>Aantekeningenveld</i>	6
<i>Parkeeradres</i>	6
<i>Onderzoeksgegevens</i>	6
<i>ABS-voorziening</i>	6
<i>Verblijftitel</i>	6
<i>Geslacht</i>	7
<i>Datum adres</i>	7
<i>Extra adressen</i>	7
<i>Gezag</i>	7
Gegevensuitwisseling.....	7
<i>Gezagsgegevens</i>	7
<i>GBA-berichtenverkeer</i>	7
<i>Protocolgegevens</i>	7
<i>Paspoortsignalering</i>	7
Dienstverlening	7
<i>Inzagerecht</i>	7
Gegevensverwerking.....	8
<i>RNI</i>	8
<i>Adres bij inschrijven op basis van de geboorteakte</i>	8
De lange termijn vanaf 2025	9
Visie	9
Architectuur.....	9
Registratiefunctie burgerlijke stand (BS) in de BRP	10
Digitaal archief voor brondocumenten	10
Gegevensset	10

<i>Identiteitsgegevens</i>	10
<i>Van gegevens afgeleide informatie</i>	11
<i>Verblijfstitel en reisdocument</i>	11
<i>Gegevens over gerelateerden</i>	11
<i>Gegevens over niet-ingezetenen</i>	11
Plaatsonafhankelijk bijhouden mogelijk maken.....	11
<i>Wij pleiten nadrukkelijk voor “Bijhouding door feitgemeente”</i>	11
<i>Intergemeentelijke bijhoudingen</i>	11
<i>Burgers houden zelf bij; regie op eigen gegevens</i>	12
Gegevensverstrekking	12
<i>Van push naar pull</i>	12
<i>Uitfaseren A-nummer</i>	12

Inleiding

Op 5 juli 2017 kwam Operatie BRP tot stilstand door een politieke keus. De teleurstelling was groot en de wereld van de BRP werd teruggeworpen naar het niveau van tien jaar terug. De vernieuwing bleef daarmee uit en de baten waar gemeenten al jaren naar uitkeken, zouden niet verzilverd worden.

Een commissie ingesteld door de minister van BZK is in de periode daarna bezig geweest met een feitenrelaas. Hopelijk zal de overheid leren om bij een volgend groot IT-project keuzes te maken die wel leiden tot het beoogde resultaat. Het rapport is inmiddels gepubliceerd.

Er kwam in 2017 een nieuwe regering en in het regeerakkoord werd opgenomen dat in de kabinetsperiode gewerkt zou gaan worden aan de modernisering van de BRP. Welke betekenis die woorden hebben weet momenteel nog niemand, want er zijn verder nog geen besluiten genomen die vorm geven aan een moderne BRP.

Vanuit BZK werd een onderzoek opgetuigd om er achter te komen wat alle belanghebbende partijen aan wensen en eisen hebben voor een moderne BRP, zowel op de korte als op de lange termijn. Met de lange termijn wordt bedoeld de periode vanaf 2025.

De NVVB voelde de behoefte om een visie ontwikkelen voor de BRP met het oog op de korte en lange termijn. Daarom is dit document opgesteld, met de bedoeling om de beleidsmakers van het Rijk en in het bijzonder van het Ministerie van BZK, een doorkijk te geven waar de NVVB voor staat als het om de BRP-toekomst gaat.

Workshop 29 maart 2018

De NVVB heeft een workshop georganiseerd waarbij burgerzakenspecialisten aanwezig waren uit de NVVB-commissies Persoonsregistratie en Persoonsinformatievoorziening en uit de kerngroep Beheer functionele specificaties Burgerzakenmodules. De opdracht aan deze groep was:

“Inventariseer welke eisen en wensen wij, de NVVB, hebben voor de BRP zowel op korte termijn (de komende 7 jaren) als op langere termijn (vanaf 2025).”

Aandachtsgebieden

De NVVB is belangenbehartiger voor de uitvoering van burgerzakentaken. De BRP speelt daarin een centrale rol. Omdat de wijze van uitvoering voor de NVVB van groot belang is, kan verwacht worden dat men dan al gauw de voorkeur uitspreekt voor een visie bestaande uit functionaliteiten. Dit is een ruime formulering. Binnen functionaliteiten kan worden ingezoomd op het efficiënt maken van processen en verbetering van onze (digitale) dienstverlening maar wat ook van belang is, zijn de gegevens die worden verzameld en onderhouden. Zijn alle relevante gegevens opgenomen in de BRP en sluiten die aan bij het beoogde gebruik in onze praktijk?

Functionaliteit speelt zich af binnen een gekozen architectuur. ICT-architectuur is al jaren sterk onderhevig aan ontwikkelingen die elkaar snel opvolgen.

Leeswijzer

In deze notitie tracht de NVVB overzichtelijk onder elkaar te zetten welke keuzes gemaakt moeten worden, wat onderzocht zou moeten worden en welke wensen er leven bij de gemeentelijke BRP-bijhouders.

Allereerst wordt ingegaan op een realistische NVVB-visie voor de korte termijn waarin we het bestaan van GBA-V naast het bestaan van de huidige GBA-applicaties als een gegeven beschouwen.

Vervolgens wordt een visie weergegeven voor de lange termijn waarbij de NVVB de vrijheid neemt om zich niet te laten inperken door de huidige voorzieningen en de huidige juridische werkelijkheid. Aspecten als ‘gegevensset’, ‘gegevensuitwisseling’, ‘dienstverlening’ en ‘architectuur’ passeren de revue.

De in dit document genoemde onderwerpen zijn in hoofdlijnen aangestipt en vragen uiteraard een nadere uitwerking waaraan de NVVB graag een bijdrage levert.

De korte termijn tot 2025

Visie

De NVVB realiseert zich dat in de jaren die nu voor ons liggen, het niet mogelijk is substantiële wijzigingen aan te brengen aan het BRP-stelsel. Toch kan er een aantal zaken worden opgepakt die zich lenen voor innovatie en verbetering.

Het is als een tuin. Die verdient naast het reguliere onderhoud ook ingrepen die de tuin nog prettiger maken om erin te vertoeven. Onkruid wordt bestreden, planten die het niet meer goed doen worden vervangen en een bestaande border kan net even iets anders worden ingericht zodat meer soorten planten er kunnen groeien en bloeien.

Het BRP-stelsel kent natuurlijk een geheel ander doel dan een tuin, maar ook in dit stelsel moet het mogelijk ook op korte termijn herbezinnen op bijvoorbeeld de gegevensset, de manier uitwisselen en de organisatie van bepaalde bijhoudingen.

Gemeenten hebben behoefte aan extra gegevens die ten dienste staan aan de uitvoering van de gemeentelijke taken, de dienstverlening, de kwaliteit van gegevens en het tegengaan van fraude. Waar het met minder gegevens kan, moet het ook minder. We moeten stoppen met denken in de persoonskaartentaal. De navelstreng waarmee de BRP nog steeds verbonden is aan de bevolkingsboekhouding van voor de negentigerjaren moet maar eens doorgeknipt worden. Gemeenten moeten de BRP ook kunnen gebruiken om nog beter als gemeentelijke keten te kunnen werken. Gebeurtenissen in de ene gemeente zijn vaak belangrijk voor de bijhouding in een andere gemeente.

Onder de operatie BRP werd er gewerkt aan het oplossen van fouten in de BRP naar aanleiding van uitgevoerde testconversies en andere ontwikkeltrajecten (baselijn 2). Uiteraard is deze aanpak bij het stoppen van de operatie BRP ook tot stilstand gekomen. Wij zien graag dat deze draad weer wordt opgepakt en dat er weer gestructureerd aan de verbetering van de kwaliteit van de BRP gewerkt kan worden.

Mede in het kader van het streven naar genderneutrale dienstverlening en overheidsadministratie is een herbezinning op de gegevensset voor de hand liggend. Het doel van de verwerking van elk BRP-gegeven moet transparant en uitlegbaar zijn.

De BRP moet nog meer dan nu synchroon gaan lopen met andere registraties van waaruit zij gegevens ontleent. Handmatige overneming van gegevens moet plaatsmaken voor automatische processen die veilig en efficiënt zijn ingericht.

De burger moet beter en op maat bediend worden daar waar het gaat om haar/zijn rechten, zoals het recht om te weten wat de overheid aan gegevens heeft verstrekt, waarom en aan wie. In deze tijd waarin de aandacht voor privacybescherming steeds groter wordt, kunnen we bijvoorbeeld burgers niet meer afschepen met pakken papier waaruit hij/zij zelf dan maar moet opmaken of verstrekkingen over hem/haar steeds rechtmatig zijn gedaan.

De wijze waarop gegevens nu in het BRP worden uitgewisseld is in de jaren tachtig bedacht en ontwikkeld. Nu, ruim 30 jaar later, wordt het tijd om dat concept achter ons te laten. Deze tijd vraagt om snellere uitwisseling van gegevens. Daarbij kan gebruik gemaakt worden van bestaande en beschikbare techniek.

In 2014 werd de GBA omgezet in de BRP en de registratie van niet-ingezetenen werd toegevoegd. De organisatie van de bijhouding en de verdeling van bevoegdheden daarin laten nu tekortkomingen zien. Dat is voor afnemers maar ook voor niet-ingezetenen vaak lastig. De juridische organisatie, maar ook de techniek en de bijbehorende processen verdienen een herbezinning. De NVVB is er van overtuigd dat op korte termijn daarin zaken kunnen worden verbeterd.

Hieronder volgt een aantal onderwerpen die volgens de NVVB op korte termijn aangepakt zouden moeten worden.

Gegevensset

Wij zien graag dat er van een persoon meerdere adressen worden bijgehouden in de BRP. Het regeerakkoord spreekt al van uitbreiding van de gegevensset met het e-mailadres. Daarnaast zien wij graag de mogelijkheid geïntroduceerd van een contact- of correspondentieadres. Voor een aantal doelgroepen is dit een bruikbaar alternatief voor het nu gekozen verblijfadres dat uiteraard gehandhaafd dient te blijven.

Nationaliteit

Alhoewel wij beseffen dat het verwijderen van de vreemde nationaliteit bij Nederlanders een politieke keuze was, blijft het een gemis dat de BRP geen informatie meer geeft over bi- of polypatriditeit bij Nederlanders. Wij zien daarom graag het herstel van de registratie en bijhouding van de vreemde nationaliteit bij Nederlanders. Dit om bijvoorbeeld de toepasselijkheid van IPR te kunnen duiden.

Ontbrekend huwelijk

Het ontbreken van huwelijksgegevens op de persoonslijst betekent niet dat de persoon ongehuwd is, maar dat er (nog) geen gegevens omtrent een huwelijk zijn opgenomen. De persoon kan aangegeven hebben dat hij of zij gehuwd is maar zolang er geen brondocument voor handen is, kunnen de huwelijksgegevens niet worden opgenomen. Een mogelijkheid moet worden gecreëerd om onderzoeken op de persoonslijst te plaatsen ten aanzien van ontbrekende categorieën.

Aantekeningenveld

De persoonslijst moet worden voorzien van een aantekeningenveld waarin zaken staan die belangrijk zijn voor de bijhouding maar ook voor de dienstverlening op het gebied van de burgerlijke stand. Daarbinnen zijn er verschillende diensten die plaatsafhankelijk kunnen worden afgenomen. Denk aan huwelijken en erkenningen. De aantekeningen op de persoonslijst helpen dan de ambtenaar van de burgerlijke stand bij zijn beslissingen, waarmee uiteindelijk de kwaliteit van de BRP wordt verhoogd.

Maar ook informatie over geweigerde bijhoudingen, zoals afgewezen brondocumenten, kan in het aantekeningenveld worden geplaatst waardoor een eventuele volgende woongemeente daarvan kennis kan nemen. Dit is van belang voor de beslissing op de eventuele tweede poging die een burger doet aan de hand van dezelfde brondocumenten. Geweigerde verwerkingen moeten uit de persoonslijst blijken.

Parkeeradres

De PL voorzien van de mogelijkheid van een parkeeradres. Dit is een woonadres dat wordt toegekend aan personen die niet meer wonen op het adres waar zij volgens de BRP zijn ingeschreven. Zeker is dat zij daar niet meer wonen, maar onzeker is of zij de gemeente hebben verlaten of zelfs Nederland hebben verlaten. Het parkeeradres blijft in onderzoek staan en als het onderzoek geen resultaat kan opleveren volgt ambtshalve uitschrijving wegens vertrek naar een onbekende bestemming..

Onderzoeksgegevens

Naast de datum ingang en datum einde van een onderzoek en een code over welke gegevens het gaat, moet de persoonslijst meer informatie kunnen bevatten over de inhoud van dat onderzoek.

ABS-voorziening

Registraties bij de burgerlijke stand die vóór de geboorte hebben plaatsgevonden zoals erkenning, naamskeuze en ontkenning moeten ook in de BRP vastgelegd worden. Dit is nodig omdat de burgerlijke stand geen werking heeft naar andere gemeenten dan de feitgemeente. In welke gemeente het kind wordt geboren ligt van te voren niet vast. In beginsel heeft elke gemeente dus behoefte aan de informatie over de feiten die voor de geboorte zijn geregistreerd. Dit om de geboorteakte juist op te maken, wat weer tot gevolg heeft dat de kwaliteit van de BRP erop vooruit gaat en ook mogelijke fraude kan worden voorkomen.

Verblijftitel

Opschoning van historische verblijfstitelgegevens zal een opschoning betekenen van deze categorie gegevens. Het verhoogt daarmee de bruikbaarheid van deze gegevens voor afnemers. Tevens moet nogmaals worden onderzocht of het mogelijk is dat een gegeven wordt opgenomen waaruit blijkt sinds welke datum er ononderbroken toelating geldt ongeacht onder welke titel. Deze

informatie is nodig bij verkiezingsselecties en bij de verkrijging van het Nederlanderschap door optie of naturalisatie.

Geslacht

Het geslacht als gegeven kan worden verwijderd uit de categorieën 02/52, 03/53 en 05/55. Voor de categorie 01/51 blijft het gegeven vooralsnog nodig voor de uitgifte van paspoorten, vanwege internationale afspraken.

Datum adres

De datum ingang adres moet meer aansluiten bij de feitelijke datum, dan wel moet er een aantekening bij deze datum worden opgenomen als de datum ingang adres afwijkt van de feitelijke datum. Bijvoorbeeld bij een te laat gedane aangifte of bij een ambtshalf besluit. Verder moet een oplossing worden gevonden voor de datum aanvang adres bij infrastructurele wijzigingen. Alhoewel in de BRP wordt aangetekend dat er sprake is van een infrastructurele wijziging, valt uit de overige gegevens vaak niet goed op te maken dat de burger niet is verhuisd. Te vaak wordt een dergelijke wijziging als verhuizing gezien, waar de burger vervolgens last van heeft.

Extra adressen

Naast het adres dat we al kennen in de BRP moet op verzoek van de burger een privé e-mailadres (ook een wens van het kabinet) of correspondentieadres kunnen worden toegevoegd. Hiermee wordt de bereikbaarheid van de burger voor de overheid sterk vergroot. Deze optionele gegevens veroorzaken geen rechten en de burger moet zelf waken over de actualiteit ervan.

Gezag

Nu worden alleen gezagsvoorzieningen uit gezagsregister in de BRP opgenomen. Gezag van rechtswege moet worden beredeneerd voor processen waarbij het nodig is te weten wie gezag over de minderjarige heeft. Het is wenselijk dat, indien gezag van rechtswege kan worden vastgesteld, dit ook in de BRP wordt opgenomen.

Gegevensuitwisseling

Gezagsgegevens

We moeten af van de handmatige invoer van gezagsgegevens. Vanuit het curatele- en gezagsregister kunnen gestandaardiseerde digitale mededelingen worden gedaan die vervolgens geautomatiseerd in de BRP kunnen worden verwerkt.

GBA-berichtenverkeer

Wat nu nog met mailboxberichtenverkeer gaat, moet transformeren naar een berichtenuitwisseling via services. De verwerking van berichten vindt niet meer batchgewijs plaats maar direct. Dit moet gelden voor alle berichten, zowel die voor de bijhouding als die voor verstrekking.

Protocolgegevens

De protocollering moet centraal worden bijgehouden en binnen MijnOverheid.nl beschikbaar worden gesteld voor de burger. Daar moet de burger in kunnen zien welke gegevens er zijn gebruikt en wie ze heeft gewijzigd.

Paspoortsignalering

Een terugkerend probleem vormt de bijhouding van de paspoortsignalering. Wij stellen voor om de signalering automatisch vanuit de RPS te vullen, vergelijkbaar met de wijze waarop dit nu bij verblijfstitels vanuit de IND plaatsvindt.

Dienstverlening

Inzagerecht

Het inzagerecht en recht op afschrift moeten plaatsonafhankelijk gemaakt worden zoals de Wet BRP dit ook bedoelt. Zo mogelijk moet dit ook voor nog meer dienstverleningsprocessen kunnen gaan gelden, als gegevensverstrekking door de gemeente.

Gegevensverwerking

RNI

Het bijhouden van de RNI moet mogelijk gemaakt worden voor alle gemeenten. Hier kan de plaatsafhankelijke bijhouding al worden geïntroduceerd. De RNI wordt hierdoor actueler.

Adres bij inschrijven op basis van de geboorteakte

Het moet mogelijk worden om af te wijken van het adres van de moeder als de omstandigheden hierom vragen. Dit is soms het geval bij kinderen van wie de moeder afstand doet en haar sociale omgeving geen kennis mag krijgen over de geboorte, omdat dit in sommige omstandigheden een gevaarlijke situatie voor de moeder kan betekenen.

De lange termijn vanaf 2025

Visie

Inmiddels is duidelijk geworden dat de huidige centrale voorzieningen voor het merendeel nog zullen moeten voldoen voor de komende vijf tot zeven jaar. Daarna zullen grotere ingrepen in het stelsel onvermijdelijk zijn. Het denken daarover, het voorbereiden, het plannen en het ontwikkelen moet eigenlijk nu al starten om straks de veranderingen te kunnen implementeren. Alles ligt onder een politiek vergrootglas en de lessen uit het onderzoek van de commissie BRP zullen ter harte genomen moeten worden.

De NVVB doet in dit document geen uitspraak over voor welk architectuurmodel gekozen moet worden voor de BRP na 2025. Voor de NVVB ligt de nadruk veel meer op de functionaliteit en de uitvoerbaarheid van de BRP-processen. Uiteindelijk moet dat resulteren in een excellente dienstverlening aan burgers. Architectuur is daaraan ondergeschikt.

De keuze voor een nieuwe inrichting van het BRP-stelsel kan dus niet wachten tot 2025. Die keuze moet veel eerder worden gemaakt om het mogelijk te maken dat er in 2025 ook daadwerkelijk zicht is op een vernieuwd stelsel dat voldoet aan de gestelde criteria en past in de tijd waarin we dan leven.

Stelsels die nu dezelfde gegevens registreren en die beide pretenderen authentiek te zijn, verdienen het om in elkaar geschoven te worden. Dit vereist moed om serieus te gaan kijken naar de verdeling van verantwoordelijkheden zoals die nu bestaan binnen de burgerlijke stand en binnen het BRP-stelsel.

Archivering van bronnen kan en moet efficiënter en dusdanig dat het delen van broninformatie voor alle gemeenten toegankelijk wordt.

Nagedacht dient te worden over de functie van de BRP. Zeker in het licht van het totale identiteitsmanagement is voorstelbaar dat de BRP een nog grotere rol krijgt bij de registratie van identiteiten in plaats van nu, waarbij de BRP vooral een opslag is van persoonsgegevens.

De BRP kan uitgroeien van een gegevensvoorziening naar een informatievoorziening door toepassing van diverse te ontwikkelen algoritmen.

Maar niet alle gegevens die nu in de BRP zijn opgenomen, zullen nog nodig zijn als er meer en betere mogelijkheden komen om (basis)registraties gemeenschappelijk te ontsluiten. Afnemers zullen dan meer in staat zijn om de set benodigde gegevens voor hun taakuitvoering op één moment te betrekken uit meerdere bronnen. Meervoudige opslag van dezelfde gegevens in verschillende registraties wordt teruggedrongen waarmee het synchroniciteitsvraagstuk kleiner wordt.

Dat vraagstuk speelt binnen de BRP ook als het gaat om gegevens van gerelateerden.

Enkelvoudige opslag en meervoudig gebruik in optima forma is het devies.

De grote verschillen in de bijhouding van de gegevenssets van ingezetenen en niet-ingezetenen kunnen worden teruggebracht tot de hoogstnoodzakelijke verschillen in gegevenssets.

Met het oog op de steeds hoger wordende eisen aan dienstverlening, kwaliteit, efficiency en fraudebestrijding zullen BRP processen meer en meer plaatsonafhankelijk moeten worden ingericht. Ook hier is er de uitdaging om verantwoordelijkheden en bevoegdheden opnieuw in te richten.

Hieronder volgt een aantal onderwerpen die volgens de visie van de NVVB voor de lange termijn aangepakt zouden moeten worden.

Architectuur

De huidige architectuur is nog gestoeld op de situatie van voor de GBA: elke gemeente heeft haar eigen gegevensverzameling van de mensen die er wonen (of overleden inwoners). Ontsluiting is dan wel enigszins geregeld doordat een kopie van elke verzameling is samengebracht in de GBA-V, maar dat kent maar één toepassing, namelijk verstrekking.

Wat nodig is, is een realtime ontsluiting van de organieke bron nodig voor verstrekking én bijhouding. Wat nodig is, is de mogelijkheid om bijhoudingen te doen onafhankelijk van welke gemeente dan ook.

De techniek is inmiddels zover dat niet alleen direct gedacht moet worden aan één grote verzameling op één plek waarop geautoriseerden hun bijhoudingen kunnen doen en waaruit zij gegevens kunnen ontleen voor het doen van verstrekkingen.

Overwogen kan ook worden om het bijhouden en het gebruik van de gegevens te doen terwijl deze decentraal worden bewaard.

Daarom moet zowel centrale als decentrale opslag van de organieke bron onderzocht worden waarbij de beoordeling van de diverse opties langs belangrijke criteria moet worden gedaan. Deze criteria zijn:

- Realtime raadpleegbaarheid door alle partijen die hiervoor zijn geautoriseerd
- Realtime onderhoudbare data door alle partijen die hiervoor worden aangewezen
- Beveiligd tegen ongeoorloofde toegang of verlies
- Passend bij aanpalende ICT-voorzieningen bij alle partijen hierboven genoemd.

Ook op het gebied van databasetechnologie is er sinds de ontwikkeling van de GBA veel veranderd. De nieuwe BRP zal in onze visie ontwikkeld moeten worden met gebruik van de moderne techniek zodat de ontwikkeling van (nieuwe) software eenvoudiger en dus goedkoper wordt.

Of er softwareonderdelen hergebruikt kunnen worden, die ontwikkeld zijn binnen Operatie BRP zal moeten worden onderzocht. Ook kan nadrukkelijk worden onderzocht of het concept van de Gemeentelijke Verenigde Registratie (GVR) een toepassing zou kunnen krijgen waarbij serieus wordt gekeken naar hergebruik.

Registratiefunctie burgerlijke stand (BS) in de BRP

Alle feiten die nu nog in akten van de burgerlijke stand worden geregistreerd kunnen beter direct in de BRP worden vastgelegd. Vanaf dat moment ontstaan er geen nieuwe papieren registers BS meer. Registratie in de BRP wordt organiek als het om BS-feiten gaat. BRP wordt dan dus deels een organieke bron van persoonsgegevens. Hiervoor moet de verdeling van de verantwoordelijkheid over wie welke persoonsgegevens registreert, fundamenteel worden herzien. De elektronische akte zoals het ministerie van J&V die voorziet voor de BS, zal dan impliciet onderdeel uitmaken van de BRP. Feiten over een persoon die niet was ingeschreven in de BRP, worden toch in de BRP geregistreerd door de betreffende persoon ook in te schrijven als niet-ingezetene of indien van toepassing als ingezetene. Dit onderdeel vraagt om nadrukkelijke samenwerking tussen de beide betrokken ministeries. Het gedachtegoed is al jaren oud en is nog steeds niet tot implementatie gekomen.

Digitaal archief voor brondocumenten

Er moet een landelijke raadpleegbaar digitale opslag komen voor de bewaring van scans van brondocumenten die zijn gebruikt om de BRP te vullen c.q. te actualiseren. Het raadplegen van deze informatie moet mogelijk worden voor alle gemeenten in de rol van bijhouder. Bij een intergemeentelijke verhuizing krijgt de gemeente van bijhouding de verantwoordelijkheid voor de bijhouding van de persoonslijst die in andere gemeenten is bijgehouden. In die andere gemeenten liggen ook de brondocumenten (of kopieën daarvan). Deze zijn voor de nieuwe bijhoudingsgemeente niet eenvoudig in te zien hetgeen nodig is bij bijvoorbeeld correctieverzoeken van burgers of verzoeken aan de gemeente om verantwoording af te leggen over de opgenomen gegevens.

Gegevensset

Identiteitsgegevens

De gegevens in de BRP zouden tevens ten dienste moeten staan van het e-ID-stelsel en de stelsel voor de uitgifte van ID-documenten. Hiervoor moet de gegevensset worden uitgebreid met bepaalde biometrische gegevens. Hierdoor wordt het in de toekomst voor de burger mogelijk om ID-documenten ook digitaal aan te vragen. Immers, de gegevens die op het ID-document worden aangebracht zijn dan alle opgenomen in de BRP, die dan als identiteitenregister kan worden gekenschetst. De burger dient zich wel periodiek (bijvoorbeeld eens in de 5 of 10 jaar) bij een gemeente te melden ter verfrissing van de biometrische gegevens, zoals een recente gezichtsafbeelding (die bij voorkeur 'live' door de gemeente wordt gemaakt met geavanceerde apparatuur) of anderszins.

De BRP kan hierdoor gebruikt worden voor aanvraag- en afgifteprocessen van alle Nederlandse ID-documenten.

Van gegevens afgeleide informatie

Naast gegevens moeten er meer mogelijkheden komen voor het genereren van informatie op basis van de geregistreerde gegevens. Dit sluit beter aan bij behoeften van partijen die de BRP willen of moeten gebruiken. Eenvoudige voorbeelden zijn vragen als:

- Is de burger meerderjarig?
- Is de burger een vreemdeling? Heeft de burger kinderen? Is de burger kiesgerechtigd?

Verblijfstitel en reisdocument

De BRP moet nog slechts basisgegevens bevatten over personen. Dat spitst zich toe op burgerlijke staatgegevens en verblijfplaatsgegevens. Gegevens over de verblijfstitel en over reisdocumenten hebben hun eigen registratie, dus deze gegevens kunnen geschrapt worden uit de gegevensset. Wel moet de ontsluiting van BRP-gegevens en gegevens uit de bronnen voor verblijfstitels en reisdocumenten gemeenschappelijk kunnen. M.a.w. met één vraag moet een afnemer over een burger zowel de BRP-gegevens als de verblijfstitelgegevens kunnen ontvangen. Dit vereist een technische koppeling en een aangepast autorisatiemechanisme.

Onder reisdocumentgegevens worden hier ook de paspoortsignaleringen bedoeld.

Gegevens over gerelateerden

Binnen Operatie BRP noemde men het voorkomen van steeds dezelfde gegevens over een persoon op verschillende persoonslijsten multirealiteit. Dit verschijnsel moet in een toekomstige BRP volledig worden geëlimineerd. Achter één BSN gaat maar één set persoonsgegevens schuil en niet in meer diverse hoedanigheden. Relatiegegevens bevatten slechts nog het BSN van de gerelateerde, tenzij de gerelateerde zelf niet is ingeschreven in de BRP.

Hiermee wordt afgestapt van het principe dat een gerelateerde nog steeds een mannelijke ouder kan hebben terwijl ten aanzien van die ouder het geslacht is gewijzigd naar 'vrouw'.

Bijna alle afnemers kennen deze multirealiteit ook niet en werken zelf met een gerelateerde database. In dit voorstel zijn de gegevens over een gerelateerde dus enkel nog een koppeling met een andere persoonslijst.

Gegevens over niet-ingezetenen

Er moeten meer bijhoudingsmogelijkheden komen voor de gegevens voor niet-ingezetenen. Zo moeten bijvoorbeeld relatiegegevens kunnen worden bijgehouden voor zover daarvoor bronnen beschikbaar zijn natuurlijk. Wanneer het feiten zijn betreffende de burgerlijke staat en in Nederland gebeurd, dan moeten deze feiten te allen tijde worden verwerkt door, zoals eerder al aangegeven, de feitgemeente. Die wens bestaat ook bij afnemers zoals de Belastingdienst. Daarbij is het goed als feiten die bij de Nederlandse burgerlijke stand worden vastgelegd, automatisch verwerkt worden op de betrokken persoonslijsten van niet-ingezetenen.

Plaatsonafhankelijk bijhouden mogelijk maken

Wij pleiten nadrukkelijk voor "Bijhouding door feitgemeente".

Feiten die in de BRP moeten worden geregistreerd vinden ook vaak plaats in een andere gemeente dan de woongemeente. Nu is de verantwoordelijkheid voor het bijhouden belegd bij de gemeente waarin het actuele adres van de persoon is gelegen (adresgemeente). Bij niet-ingezetenen is nu de minister van BZK verantwoordelijk. Dat betekent dat nu naast de registratie van het feit in de feitgemeente ook de adresgemeente een registratie moet doen, dan wel onder verantwoordelijkheid van de minister van BZK bij niet-ingezetenen. Door de feitgemeente de bevoegdheid te geven om gegevens bij te houden in geval van een feit dat zich voltrok in de gemeente, wordt een enkelvoudige en dus eenduidige registratie in de BRP bereikt.

Intergemeentelijke bijhoudingen

In het verlengde tot het hiervoor gestelde komt het ook veelvuldig voor dat een bijhouding op een persoonslijst een doorwerking kent op andere aan de persoon gerelateerde persoonslijsten. Denk aan naamswijzigingen of nationaliteitswijzigingen die doorwerken naar de kinderen van de persoon. De gemeente die de bijhouding verricht op een persoonslijst van haar ingezetene, doet dat dan ook op de persoonslijsten van ingezetenen die waarop die bijhouding dient door te werken.

Burgers houden zelf bij; regie op eigen gegevens

Burgers zouden toegang moeten krijgen tot bijhoudingsmogelijkheden voor bijvoorbeeld het wijzigen van verstrekingsbeperking en/of naamgebruik. Daar hoeft geen gemeente meer tussen te zitten. Eerder in deze notitie is al het e-mailadres genoemd. De burger gaat hier zelf over en moet dus ook zelf dit gegeven kunnen vastleggen en wijzigen.

Burgers moeten meer regie krijgen over verstrekkingen. De eigen gegevens moeten zij beschikbaar kunnen maken voor derde partijen van hun keuze. Daar waar de burger nu nog met een uittreksel zijn gegevens moet aantonen, zal de burger zijn gegevens op een andere manier beschikbaar kunnen stellen. Daar komt geen papier meer aan te pas.

Gegevensverstrekking

Van push naar pull

De BRP maakt de gegevens over personen beschikbaar. Dat betekent dat afnemers meer moeten afstappen van een pushsysteem, waarbij alle gegevens en mutaties vanuit de BRP worden geleverd om de eigen persoonsregistratie te kunnen bijhouden. Een pullsysteem maakt mogelijk dat afnemers zelf geen persoonsgegevens meer bijhouden als die gegevens in de BRP zijn geregistreerd. Indien de afnemer persoonsgegevens nodig heeft, worden die op dat moment uit de BRP 'getrokken'. Dat betekent dat er steeds minder meervoudige opslag van (BRP-)gegevens zal voorkomen. Afnemers wenden zich bij gebruik van deze gegevens voortaan tot de bron, de administratieve waarheid, de BRP dus. Met afnemers worden hier ook de binnengemeentelijke afnemers bedoeld.

Uitfaseren A-nummer

Door eindigheid aan het aantal uit te geven nummers maakt het administratienummer geen deel meer uit van de BRP-gegevens. Gegevensuitwisseling loopt via het BSN.