

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
T.a.v. de heer drs. R.W. Knops
Turfmarkt 147
2511 DP DEN HAAG

Bezoekadres

Boerhaavelaan 14
2713 HX Zoetermeer

Postadres

Postbus 79
2700 AB Zoetermeer

Kantoor 079 361 77 47

E-mail nvvb@nvvb.nl

Website www.nvvb.nl

Inlichtingen bij: Ronald Zijlstra
Ons kenmerk: 2020-003

Datum	Onderwerp
28-01-2020	Advisering wijziging Wet BRP

Geachte heer Knops,

Graag reageren wij op het concept wetsvoorstel wijziging Wet BRP en Wet basisadministraties persoonsgegevens BES.
Hieronder vindt u ons commentaar per onderdeel van artikel I.
Uiteraard zijn wij graag bereid om ons commentaar nader toe te lichten indien u dat wenst.

B

Art 2.7

Het eerste lid, onderdeel a, onder 2° is aangevuld met "kinderen die zijn overleden zonder zelf ingeschreven te zijn".

Deze kinderen krijgen op de persoonslijst kennelijk een aparte status. Dat is vreemd en onterecht omdat het kinderen betreft die hebben geleefd en dus hebben bestaan. De aparte status houdt in dat de kindgegevens niet beschikbaar komen van de afnemers die regulier kindgegevens verstrekt krijgen. Er is natuurlijk een relatie met art 2.11, waarvan wij van mening zijn dat dit een verouderde bepaling is, die steeds moeilijk uit te leggen is aan de uitvoerders van de bijhouding van de BRP en al helemaal aan burgers. Wij verwijzen graag naar ons commentaar bij de wijziging van artikel 2.11.

De aanvulling 'dan wel die zijn overleden zonder zelf ingeschreven te zijn' is bedoeld voor de kinderen die al zijn overleden voor de eerste inschrijving in de BRP van de ouder. Het is niet de bedoeling dat gegevens over deze kinderen worden verstrekt.

Maar het kan ook zijn, dat de ouder is ingeschreven, waarbij een kind op de persoonslijst is vermeld dat zelf in het buitenland is blijven wonen. Stel dit kind komt later te overlijden, zonder dat het zelf ooit is ingeschreven. Vallen de gegevens van dat kind dan onder onderdeel a, onder 1° of onder 2°?

Wij menen dat de aanvulling van 'onder 2°' nog moet worden uitgebreid zodat de doelgroep duidelijk wordt. ,

Bank NL86INGB0000491717

Btw NL806203845B01

Kvk 40482707

C

Art 2.11

Dit artikel had in feite geheel geschrapt moeten worden. Het artikel maakt onderscheid in (niet in Nederland ingeschreven) kinderen die ten tijde van de inschrijving van de persoon (de ouder) niet meer in leven zijn en zij die nog wel leven. De eerste groep mag niet op de persoonslijst van de ouder worden opgenomen en de andere groep moet wel worden opgenomen. Bij gebrek aan brondocumenten blijft die opname trouwens vaak achterwege.

Door het schrappen van art 2.11 vervalt het onderscheid en worden alle kinderen (die ook hebben geleefd) opgenomen bij de kindgegevens. Dat de wet al die jaren het onderscheid heeft gemaakt, was ooit met goede bedoelingen bedacht, maar voor ouders is het pijnlijk dat deze kinderen door de wet in feite genegeerd werden. Het maatschappelijk klimaat eist nu dat dit onderscheid moet verdwijnen. Dat er wel onderscheid is tussen deze kinderen en levenloos geboren kinderen is verklaarbaar omdat er ook verschil zit in de rechtsgevolgen. Dit onderscheid heeft wel tot gevolg, dat bij een eerste inschrijving aan de ouder zal moeten worden gevraagd of het kind nog in leven is of niet. Dit om te kunnen bepalen of het een kind betreft dat behoort tot de categorie artikel 2.7, lid 1, onderdeel a, onder 1° of 2°) Ook daarom heeft artikel 2.11 geen functie meer.

D

Art 2.17

Wij vinden het een gemiste kans dat de uitspraak van de Raad van State van 15 juli 2015 inzake de correctie van een deels onbekende geboortedatum niet verwerkt is in dit wetswijzigingsvoorstel.

Voor personen die eerder waren ingeschreven dan de inwerkingtreding van de Wet BRP (6 januari 2014) was het niet mogelijk een correctie van de onbekende gegevens over de geboortedatum of de nationaliteit via een mededeling ex artikel 2.17 Wet BRP te regelen. Een uitspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 15 juli 2015 maakte dat dit wel mogelijk werd. In overleg met de betrokken ministeries van BZK en J&V en de uitvoeringsdiensten RvIG en IND heeft de NVVB destijds een procedure opgesteld die gemeenten kunnen hanteren indien burgers verzoeken om correctie. Deze procedure heeft al heel wat correcties tot gevolg gehad, maar mist tot op heden een wettelijke grondslag.

Artikel 2.17 zou als volgt gewijzigd kunnen worden.

De huidige tekst wordt het eerste lid. Vervolgens worden twee leden toegevoegd.

2. Na inschrijving van een vreemdeling op grond van artikel 2.4, kunnen gegevens inzake de geboortedatum en de nationaliteit die niet als zodanig kunnen worden opgenomen overeenkomstig de artikelen 2.8 en 2.15, ontleend aan een mededeling daarover van Onze Minister van Veiligheid en Justitie voor zover deze gegevens door hem zijn vastgesteld in het kader van de toelating van de betrokkene tot Nederland.

3. Het tweede lid is voor wat betreft de gegevens inzake de geboortedatum tevens van toepassing op de ingeschrevene die ten tijde van de inschrijving vreemdeling was en nadien het Nederlanderschap heeft verkregen.



**NEDERLANDSE
VERENIGING VOOR
BURGERZAKEN**

Bezoekadres

Boerhaavelaan 14
2713 HX Zoetermeer

Postadres

Postbus 79
2700 AB Zoetermeer

Kantoor 079 361 77 47

E-mail nvvb@nvvb.nl

Website www.nvvb.nl

Bank NL86INGB0000491717

Btw NL806203845B01

Kvk 40482707

F

Art 2.23

Het tweede lid is in die zin gewijzigd dat het ambtshalve opnemen van een briefadres een verplichting wordt voor het college in plaats van u een bevoegdheid. Vervolgens is een derde lid toegevoegd waarin de gemeente zelf briefadresgever moet zijn als er geen instemming van een andere briefadresgever wordt verkregen.

Wij vinden deze bepaling te ver gaan. Gevolg kan zijn dat iemand die geen aangifte doet en blijkens onderzoek geen woonadres heeft als bedoeld in artikel 1 van de Wet BRP, een besluit als bedoeld in artikel 2.22 Wet BRP met succes kan aanvechten.

Het ingezetenschap ambtshalve beëindigen door toepassing van artikel 2.22 Wet BRP komt dan onder druk te staan. Sterker nog, De toelichting vermeldt dat een persoon registreren als niet-ingezetene alleen nog kan indien na onderzoek is vastgesteld dat betrokkene niet meer in Nederland verblijft. Dit frustreert de werking van artikel 2.22 Wet BRP en zal dus verwarring opleveren voor de uitvoering door gemeenten van laatstgenoemd artikel.

De tekst onder 2.3 van de toelichting is in de derde alinea ronduit verwarrend voor de gemeentelijke uitvoeringspraktijk. Voor inschrijving in de BRP is de verwachte duur van verblijf wel degelijk wat bij de voorwaarde voor inschrijving hoort. Dat dit niet relevant zou zijn, zoals de toelichting aangeeft, is vreemd.

Wordt van de gemeente verwacht dat actief wordt gezocht naar een briefadresgever die toestemming wil geven?

Artikel 2.45 verplicht de briefadresgever er voor zorg te dragen dat geschriften of inlichtingen de ingezetene bereiken. De gemeente kan dit niet garanderen bij een ambtshalve registratie op een gemeentelijke briefadres. Daarom zal dan in artikel 2.45 een uitzondering moeten worden gemaakt voor een gemeentelijk briefadres.

Wij verwachten dat door de verplichting van een gemeentelijke briefadres het voor gemeenten nog moeilijker wordt om de BRP betrouwbaar te houden. Het gevaar van misbruik ligt op de loer, de BRP kan hierdoor vervuilen en burgers blijven tussen wal en schip vallen.

Wij verwachten overigens dat voor een aantal gemeenten een briefadres op het adres van de gemeente wellicht niet of niet eenvoudig kan worden gerealiseerd. Als dan noodgedwongen moet worden gekozen voor het adres van het gemeentehuis, dan wordt op dat adres persoonlijke post ontvangen voor de briefadreshouder. De gemeente moet dan de post die bij het gemeentehuis wordt ontvangen zien te scheiden tussen post voor briefadreshouders en post bestemd voor de gemeentelijke organisatie. Aan de adressering zal niet altijd te zien zijn of de post is bestemd voor de briefadreshouder of voor een gemeenteambtenaar die toevallig dezelfde naam heeft.

De gemeenten zullen kosten moeten maken om een gemeentelijke briefadres te creëren.

Wij stellen voor om eerst een uitvoeringstoets uit te voeren alvorens deze wijziging in artikel 2.23 in werking te laten gaan, met de mogelijkheid om van de wijziging zelfs af te zien. Hiermee willen we ook voorkomen, dat achteraf blijkt dat de regeling te ruim is gesteld, waardoor ongewenste nevengevolgen optreden en een in de praktijk onwerkbaar situatie ontstaat die daarna weer moet worden teruggedraaid, vergelijkbaar met de reden tot wijziging van het artikel 2.43 in dit wetswijzigingsvoorstel.

G en H

In deze wijziging wordt in het derde lid het begrip 'levensgezel' nog verder geïntroduceerd. Maar wie wordt hiermee eigenlijk bedoeld? En is het van belang

Bezoekadres

Boerhaavelaan 14
2713 HX Zoetermeer

Postadres

Postbus 79
2700 AB Zoetermeer

Kantoor 079 361 77 47

E-mail nvvb@nvvb.nl

Website www.nvvb.nl

om te onderkennen dat het in artikel 2.43 om een verplichting gaat en in artikel 2.49 om een bevoegdheid. Als het begrip blijft bestaan, dan is het de suggestie om dit begrip op te nemen in artikel 1.

J

De aanvulling luidt aan het einde: 'dan wel die zijn opgenomen voorafgaand aan die wijziging'. Wij adviseren dit te wijzigen in 'dan wel de gegevens die golden vóór de wijziging'. Dit is duidelijker en meer in overeenstemming met de tekst in het eerste en derde lid.

L

De wijziging maakt het mogelijk ook voor niet ingezetenen om hun kind vermeld te krijgen op hun persoonslijst. Dit is een uitzondering op de regel dat er geen gerelateerden worden bijgehouden op persoonslijsten van niet ingezetenen. Het lijkt onlogisch om alleen deze categorie gerelateerden op te nemen. Deze uitzondering is niet uit te leggen door gemeenten aan burgers. Personen die een overleden kind hebben, kunnen de registratie niet gehonoreerd krijgen als hun kind zelf een ingeschrevene is.

Als het de bedoeling is om kinderen, als bedoeld in artikel 2.7, lid 1, onderdeel a, onder 2° te kunnen laten registreren op een persoonslijst van een geëmigreerde ingeschrevene, wanneer het betreffende rechtsfeit heeft plaatsgevonden voor de datum van emigratie, dan blijkt dit niet uit het artikel en de toelichting hierop. Voor de toekomst geven wij graag in overweging om ten aanzien van niet ingezetenen gegevens van gerelateerden wel bij te houden voor zover dat mogelijk is.

M

Art 2.70

Toevallige overlijdens (overlijden in een gemeente waar betrokkene niet woont) worden in de regel door de ABS doorgegeven aan het college van B&W die vervolgens het college van de bijhoudingsgemeente verwittigt. Waarom voor niet-ingezetenen een ander proces is gekozen, is niet duidelijk. Tevens beperkt de wijziging zich tot overlijdens die in Nederland hebben plaatsgehad. Het is niet duidelijk waarom voor die beperking is gekozen. Dat brengt ons tot het volgende. De aanvulling van onderdeel c in het derde lid betreft slechts een overlijden dat door een ambtenaar van de burgerlijke stand is vastgelegd. Het is echter net zo van belang dat indien een gemeente een bewijs van overlijden van een niet ingezetene ontvangt, dit overlijden ook wordt verwerkt in de BRP onder verantwoordelijkheid van de minister. We stellen voor om tevens een onderdeel d op te nemen dat luidt:

d. door ontlening aan een mededeling van een college van burgemeester en wethouders van een gemeente die de beschikking heeft gekregen over een document als bedoeld in artikel 2.8, tweede lid waaraan de gegevens omtrent het overlijden van een ingeschrevene kan worden ontleend.

O

Gezien onze opmerking bij artikel L stellen wij voor om aan artikel 2.78 nog een lid toe te voegen dat luidt:

Het college van burgemeester en wethouders doet de mededeling, bedoeld in artikel 2.70, derde lid onder d, terstond aan Onze Minister.

Bezoekadres

Boerhaavelaan 14
2713 HX Zoetermeer

Postadres

Postbus 79
2700 AB Zoetermeer

Kantoor 079 361 77 47

E-mail nvvb@nvvb.nl

Website www.nvvb.nl

P

De tekst van het derde lid artikel 2.81 ervaren wij als volstrekt onleesbaar en onbegrijpelijk. In de tekst wordt artikel 2.69 genoemd die weer niet voorkomt in de opsomming van artikelen in het begin van de zin, wat het nog verwarrender maakt. Mogelijk wil men met deze tekst teveel regelen in één artikel. Wij pleiten daarom voor het herschrijven, mogelijk splitsen, van dit artikel. Het geeft ons bijna hetzelfde gevoel als wat we krijgen bij artikel 2.14 waarin een zin is opgenomen van 144 woorden.

R

Het vervallen van artikel 4.14 betekent dat wanneer er op een later tijdstip een ABO bij zou komen die een initiële vulling doet, de betrokken niet-ingezetenen spontaan moeten worden voorzien van een afschrift van hun persoonslijst. De vraag rijst of dat dan wenselijk is.

T

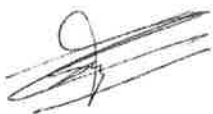
Wij begrijpen de wijziging in artikel 4.18, maar onze achterban heeft behoefte aan een uitleg in de toelichting over hoe dit artikel nu moet worden uitgevoerd. Is het de bedoeling dat de betrokken persoonslijsten worden overgebracht naar een archiefbewaarplaats en worden verwijderd uit de lokale BRP? Of wordt een kopie van de betreffende persoonslijsten overgebracht naar de archiefbewaarplaats i.v.m. openbaarheid? En welke gegevens worden dan openbaar?

Tot slot hadden wij verwacht dat een aantal andere zaken in deze wetswijziging zou worden meegenomen en die we nu dus missen in het voorstel.

- Het ontbreken van een goede oplossing voor de vorige bewoners bij een adreswijziging van de nieuwe bewoners. Wij verwijzen naar de pilot die de grote vier gemeenten hebben uitgevoerd voor het zogenaamde parkeeradres.
- Het verwijderen van gegevens die niet relevant meer zijn, zoals het gezag van personen die inmiddels meerderjarig zijn.
- Een oplossing voor de registratie van het gezag in de BRP over minderjarigen. De BRP bevat slechts de gegevens die in het Centraal Gezagsregister zijn opgenomen, maar de behoefte naar gezagsgegevens is groter.

Hoogachtend,

Namens het bestuur van de Nederlandse Vereniging voor Burgerzaken



S.A.J. Rijdsdijk
Voorzitter

Bezoekadres

Boerhaavelaan 14
2713 HX Zoetermeer

Postadres

Postbus 79
2700 AB Zoetermeer

Kantoor 079 361 77 47

E-mail nvvb@nvvb.nl

Website www.nvvb.nl