



> Retouradres 20011 2500 EA DEN HAAG

RIEC Limburg
T.a.v. de voorzitter van stuurgroep RIEC Amsterdam
Amstelland en de voorzitter van de stuurgroep RIEC
Limburg
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

DGOO
Directie Digitale Overheid,
afdeling Identiteit en Toegang

[www.linkedin.com/company/
ministerie-van-bzk](https://www.linkedin.com/company/ministerie-van-bzk)

Kenmerk
2021-0000209390

Uw kenmerk
Uw brief d.d. 24 maart 2021

26 MEI 2021

Datum

Betreft Reactie ontwikkelingen beleid BSN

Geachte voorzitters van de stuurgroepen van RIEC Amsterdam Amstelland en
Limburg,
Geachte mevrouw Halsema, geachte mevrouw Dassen-Housen,

Met interesse las ik uw reactie op mijn brief van 21 december 2020 aan de
Tweede Kamer, waarin ik ontwikkelingen schets rondom het beleid met
betrekking tot het burgerservicenummer (BSN). In die brief kondigde ik een
aantal maatregelen aan naar aanleiding van zorgen over misbruik van het BSN,
mede naar aanleiding van signalen van uw organisaties in maart van dat jaar.

Allereerst dank voor uw positieve reactie op de maatregelen die ik al heb
genomen ter verbetering van het proces aan de RNI-balies (de balies waar niet-
ingezetenen zich kunnen laten registreren in de Basisregistratie Personen, BRP).
En ook dank dat u opnieuw de moeite heeft genomen uitgebreid uw zienswijze en
oplossingsrichtingen aan mij te doen toekomen.

U vraagt nu vooral aandacht voor de problematiek van het niet registreren van
verblijfsadressen van niet-ingezetenen in de BRP. Van niet-ingezetenen wordt bij
inschrijving enkel een verblijfsadres in het buitenland geregistreerd. Daardoor
weet de overheid niet of de niet-ingezetene in Nederland of in het buitenland
verblijft. Niet-ingezetenen (waaronder arbeidsmigranten) verblijven soms jaren in
Nederland zonder geregistreerd te worden als ingezetene bij een gemeente,
waardoor ze uit het zicht van de overheid blijven en hun rechten als inwoner niet
goed kunnen uitoefenen maar ook niet aan hun plichten kunnen voldoen. Mensen
kunnen zo ook 'onder de radar blijven'. U signaleert mogelijkheden voor misbruik
en ondermijning.

Een ongewenste situatie, dat ben ik volledig met u eens. Ook het Aanjaagteam
Bescherming Arbeidsmigranten heeft in zijn aanbevelingen aandacht gevraagd
voor deze problematiek, specifiek voor kwetsbare arbeidsmigranten die daardoor
onvoldoende beschermd kunnen worden. Het kabinet heeft de aanbevelingen met
betrekking tot verbeteringen van de registratie omarmd en onder andere
toegezegd tijdelijke verblijfsadressen van niet-ingezetenen te gaan registreren in
de BRP.

U vreest dat de negatieve impact van het niet registreren van verblijfsadressen
nog steeds wordt onderschat en benadrukt het belang van een spoedige
oplossing. Ik ben doordrongen van de ernst en heb - juist vanwege de urgentie

van deze problematiek - gekozen voor een stapsgewijze aanpak. Op die manier kunnen, vooruitlopend op wetwijzigingen die jaren kosten, al dit jaar en volgend jaar verbeteringen in de registratie worden gerealiseerd.

Dankzij de medewerking van de RNI-loketten bij gemeenten, is begin dit jaar de eerste stap gezet door als experiment op vrijwillige basis e-mailadressen en telefoonnummers van niet-ingezetenen te registreren en op basis van toestemming beperkt te gaan gebruiken, in eerste instantie voor uitwisseling met de Inspectie SZW. Ik maak graag van de gelegenheid gebruik de gemeenten Westland, Rotterdam en Den Haag, namens wie u deze brief ook geschreven hebt, voor hun medewerking hierbij te bedanken. Ik zal hen een afschrift van deze brief doen toekomen.

Er wordt nu gewerkt aan de tweede stap, een uitgebreider experiment. Daarin zullen contactgegevens en tijdelijke verblijfsadressen geregistreerd en bijgehouden kunnen worden in de BRP. Deze gegevens worden geregistreerd aan alle 19 RNI-balies, maar ook aangewezen bestuursorganen krijgen een rol. De tijdelijke verblijfsadressen en de contactgegevens kunnen –anders dan nu vanuit de eerste stap– gebruikt worden door gemeenten en andere overheidsorganisaties die daarvoor geautoriseerd worden. Een beperkt aantal gemeenten zal gevraagd worden een rol te spelen in het proces voor de bijhouding van de verblijfsadressen.

Er wordt voor dit alles een wettelijke grondslag gecreëerd met een Experimentbesluit BRP, op grond waarvan tijdelijk (gedurende maximaal vier jaar) kan worden afgeweken van de vigerende Wet BRP. Een voorstel voor wijziging van de Wet BRP om het werken met experimentbesluiten mogelijk te maken, is in behandeling bij de Tweede Kamer. Naar verwachting gaat het Experimentbesluit voor de zomer in consultatie. Daarop vooruitlopend worden gemeenten en andere betrokkenen al uitgenodigd voor preconsultatie. Ik streef ernaar dat het Experimentbesluit in 2022 in werking kan gaan. De experimenten die we nu al uitvoeren in stap 1 en gaan uitvoeren in stap 2, hebben tevens als doel ervaring op te doen voordat we tot structurele (stelsel)wijzigingen besluiten. Bijvoorbeeld door een aantal gemeenten een rol te geven in de bijhouding van gegevens over niet-ingezetenen.

Veel partijen krijgen een (nieuwe) rol in het nieuwe proces. U merkt terecht op dat de impact op gemeenten onderzocht moet worden, het proces heeft financieel en qua capaciteit waarschijnlijk gevolgen. Ook om die reden kies ik voor een stapsgewijze aanpak op basis van experimenten, waarbij na evaluatie keuzes bijgesteld kunnen worden. In het Experimentbesluit worden daarvoor evaluatiecriteria opgenomen.

Het proces wordt ontworpen als een van de trajecten van de Interdepartementale Projectgroep Arbeidsmigranten (opvolging van het Aanjaagteam bescherming arbeidsmigranten), waarin ook andere maatregelen ten behoeve van betere bescherming van arbeidsmigranten opgepakt worden. BZK werkt hierbij samen met onder andere het ministerie van Sociale Zaken, het UWV en de Belastingdienst. Ook werkgeversorganisaties worden betrokken.

Ik dank u voor uw uitgebreide voorstellen voor oplossingsrichtingen. Over de procesinrichting en beoogde wijzigingen in wet- en regelgeving zal nog uitgebreid

overlegd worden, met alle betrokkenen in het stelsel en in het bijzonder met gemeenten.

Ik sluit graag aan bij uw wensen en die van genoemde gemeenten en de NVVB, maar ik zie wel bezwaren tegen een aantal onderdelen daarvan.

Uw voorstel om de wet aan te passen zodat elke tijdelijk in Nederland verblijvende persoon, anders dan voor toerisme, familiebezoek of medische behandeling, zich bij de verblijfsgemeente moet melden als inwoner van Nederland, botst mijns inziens met het vrij verkeer van EU-burgers. De verplichting past niet binnen de EU- burgerschapsrichtlijn, die stelt dat de eerste drie maanden aan een EU-burger geen verplichtingen bij verblijf in een andere EU-lidstaat mogen worden opgelegd, anders dan de verplichting zich te kunnen identificeren. Daarnaast brengt een dergelijke aanpak veel administratieve lasten mee, zowel aan de kant van de burger (die uitgebreide informatie moet verstrekken bij elk verblijf in Nederland, hoe kortstondig ook) als aan de kant van de overheid (ook bij daadwerkelijk kortstondig verblijf, bijvoorbeeld in het kader van piekarbeid, moet de gemeente registreren en bijhouden).

Wel laat ik onderzoeken of en hoe de huidige termijnen in de Wet BRP met betrekking tot de aangifteplicht aangepast zouden kunnen worden (bijvoorbeeld door aan te sluiten bij termijnen in andere (Europese) regelgeving) om deze eenvoudiger te maken en ook de handhaving ervan te vereenvoudigen. Ik zal dit mee laten nemen in de voorbereiding van komende wetwijzigingen. Dit heb ik ook – in reactie op aanbevelingen van het Aanjaagteam bescherming arbeidsmigranten – toegezegd aan de Tweede Kamer. Mogelijk maakt dit de aangifteplicht voor inschrijving als ingezetene (die geldt vanaf verblijf naar verwachting langer dan 4 maanden binnen zes maanden) makkelijker uitlegbaar en uitvoerbaar.

Naast de zorg over onvoldoende bescherming van arbeidsmigranten, is er zorg over misbruik van de inschrijving als niet-ingezetene en het daarbij verkregen BSN, bij criminele activiteiten. Voor inschrijving als niet-ingezetene in de BRP is een geldig identiteitsdocument voldoende. Er zijn geen andere voorwaarden aan de inschrijving als niet-ingezetene verbonden. Gevreesd wordt dat dit een achterdeur is voor toegang tot diensten en kan leiden tot identiteitsfraude. U heeft daar herhaaldelijk uw zorg over geuit.

De Rijkdienst voor Identiteitsgegevens heeft op mijn verzoek uitvraag gedaan naar casussen waarin het BSN en de inschrijving als niet-ingezetene een rol hebben gespeeld. U heeft er ook een aantal geleverd. Tot nu toe blijkt het heel lastig de vinger te leggen op wat precies de rol is van het BSN in deze casussen. Ik kan niet genoeg benadrukken dat het van groot belang is ervaringen en kennis uit te blijven wisselen om dit helder te krijgen. Pas dan kan er een afgewogen besluit genomen worden over aanvullende eisen rond het verkrijgen van een BSN. We moeten immers ook voorkomen drempels op te werpen voor goedwillende personen om een BSN te kunnen verkrijgen en onnodig administratieve lasten voor overheid, bedrijven en burgers op te leggen.

In een vervolgbrief aan de Tweede Kamer zal ik later dit jaar nader ingaan op onderzoek dat ik rond het BSN laat uitvoeren en op voorgenomen wijzigingen in wet- en regelgeving.

DGOO
Directie Digitale Overheid,
afdeling Identiteit en
Toegang

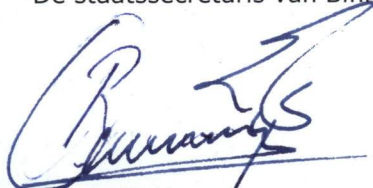
Kenmerk
2021-0000209390

Ik dank u nogmaals voor uw inbreng en ik hoop dat wij samen kunnen werken aan verbetering van de BRP en rondom het BSN. Ik nodig u dan ook van harte uit deel te nemen aan komend overleg over aanpassingen van de BRP en over toekomstige ontwikkelingen rond het BSN. De Rijksdienst van Identiteitsgegevens en de directie Digitale Overheid zullen uw medewerkers op de hoogte houden en uitnodigen voor preconsultatie.

Een afschrift van deze brief zal ik naast aan genoemde gemeenten ook sturen aan de VNG en aan de NVVB.

Hoogachtend,

De staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,



drs. R.W. Knops