



NEDERLANDSE VERENIGING  
VOOR BURGERZAKEN

# Nieuw en verbeterd?

Identiteitsherstel in de BRP



# Even voorstellen

- Christiaan van Dam, Marijn de Pagter & Eric Gubbels
- NVVB Adviesbureau
- Adviseurs burgerzaken gemeenten 's-Hertogenbosch en Amsterdam
  - Basisregistratie personen
  - Personen- en familierecht

# Stelling 1

- Wie eenmaal een valse identiteit heeft aangenomen moet op de blaren zitten. Identiteitsherstel zou verboden moeten worden!

# Stelling 2

- Als identiteitsherstel toch mag, moet het als een gewone BRP-wijziging behandeld worden. Als een hoger brondocument over wordt gelegd moet de BRP direct worden gerectificeerd!

# Identiteitsherstel: hoe is het begonnen?

- Geboortedatumwijzigingen
- Er zijn documenten overgelegd. Nu worden gelijkwaardige documenten overgelegd met andere gegevens.
- 1988 - Brief van de minister (nu art. 2.10 lid 2 Wet BRP)
  - Bevoegde instantie
  - Behoorlijk onderzoek
  - Strijd met openbare orde?

# Rechtsontwikkeling sinds 1988

- Ranov: regeling afwikkeling nalatenschap oude vreemdelingenwet
- Eenmalig identiteitsherstel
- Verblijfsvergunning met of zonder identiteitsherstel
- Naturalisatie? Niet op valse identiteit, maar...
- De verzochte identiteit moest **onomstotelijk** vaststaan

# Genuanceerd toetsingskader

## RvS 4 mei 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1198, r.o. 8

Geen wijziging tenzij ***onomstotelijk vaststaat*** dat geregistreeerde gegevens feitelijk onjuist zijn, en de nieuwe gegevens juist is sindsdien

Geen wijziging tenzij ***buiten redelijke twijfel*** blijkt dat de persoonsgegevens in de overgelegde brondocumenten juist zijn

# De drie stappen

1. Is er sprake van een brondocument? EN
  - De **aanvrager** moet dit aantonen
2. Zijn de gegevens behoorlijk onderzocht door de verstrekende autoriteit?  
EN
  - De **gemeente** moet twijfel onderbouwen
3. Horen de brondocumenten en gegevens bij deze persoon?
  - De **aanvrager** moet dit aantonen

# Waar trekken wij de lijn?

Links in de zaal betekent:  
toewijzen

Rechts in de zaal betekent:  
afwijzen

# Ali

- Ali is geregistreerd met geboortedatum 1 januari 1960 (PKA).
- Hij legt een geboorteakte over uit Turkije, met geboortedatum 1 januari 1958.
- Hij heeft ook een uitspraak van de Turkse rechtbank, waarin staat dat:
  - de rechtbank heeft vastgesteld dat hij op 1 januari 1958 is geboren;
  - Ali een verklaring van het ziekenhuis heeft getoond, dat botonderzoek heeft aangetoond dat hij twee jaar ouder is;
  - Ali's zus (01-01-1956) heeft verklaard dat hij inderdaad twee jaar na haar is geboren.

# Ali

## Standpunt: afwijzen

- Weigeringsgrond: stap 2, twijfel over juistheid feiten
- Geen deugdelijk onderzoek (lid 2 van artikel 2.10 Wet BRP), want
  - Botonderzoek bewijst mogelijk leeftijd, maar niet geboortedatum
  - Documenten zijn tegenstrijdig
  - Getuige was 2 (of 4) jaar oud op moment geboorte Ali

# Bakr

- Syrisch familierregister vermeldt de kinderen Bakr en Bilal
- Bakr is geboren op 7 februari 2021
- Bilal is geboren op 10 mei 2021
- Volgens de ouders is Bakr eigenlijk geboren op 7 februari 2019.
- Zij leggen een nieuw uittreksel familierregister over met die datum, en
- DNA-bewijs van relatie tussen kinderen en ouders

# Bakr

## Ons standpunt: toewijzen

- De drie stappen:
  - brondocument
  - geen twijfel aan inhoud,
  - document hoort bij Bakr
- Huidige registratie aantoonbaar onjuist
- Geen twijfel aan juistheid nieuwe registratie
- Brondocumenten van gelijke rangorde mogen ook worden gebruikt

# Charita

- Registratie in BRP als Myanmarese (VOE)
- Zij levert een geboorteakte en paspoort uit Thailand in waaruit andere namen, geboortedatum en oudergegevens blijken + DNA-bewijs naar die ouders.
- Geboorteakte Thailand met legalisatie
- De dubbele legalisatie door de Nederlandse ambassade ontbreekt
- Burdoc en Buitenlandse Zaken kunnen geen uitspraak doen of het document bevoegd is afgegeven

# Charita

## Ons standpunt: afwijzen

- Weigeringsgrond: stap 1, twijfel over origineel brondocument (geboorteakte)  
EN
- Weigeringsgrond: stap 2, geen standpunt over inhoud paspoort mogelijk
- Echtheid document staat niet vast
- Burger kan een nieuwe legalisatie of aanvullende verklaring van de Thaise autoriteiten vragen

# Djimon

- Staat geregistreerd als afkomstig uit Soedan (VOE)
- Legt recente Nigeriaanse NPC-verklaring over met nieuwe persoonsgegevens
- Legt recente, onderliggende affidavit over waarin de gegevens worden bevestigd door zijn moeder
- Legalisatie is in orde
- Legt nieuw Nigeriaans paspoort over met dezelfde gegevens

# Djimon

## Ons standpunt: afwijzen

- Weigeringsgrond: stap 2. Juistheid van de inhoud is niet behoorlijk onderzocht
- Geboorteakte en dus paspoort afgegeven op basis van eigen verklaring
- Dit kan worden gecompenseerd met andere bewijsstukken die de persoonsgegevens van Djimon bevestigen

# Fei Fei

- Leeftijdsverschil 7 jaar
- Gelegaliseerde notariële akte met geboortegegevens
- *Certified true copy* PSB-verklaring met legalisatie
- Originele PSB-verklaring zonder legalisatie
- Chinees paspoort
- DNA-bewijs naar gestelde ouders

# Fei Fei

## Toewijzen

- Alle brondocumenten zijn echt (stap 1)
- Geen twijfel over de inhoud (stap 2)
- DNA bewijst dat dit bij haar hoort (stap 3)
- Raad van State is er helder over: deze wijziging wordt geaccepteerd

# Wie moet wat bewijzen?

1. Brondocumenten (art. 2.8 lid 2 onder c en d Wet BRP):
  - **aanvrager** moet, in beginsel, aannemelijk maken dat er sprake is van brondocumenten.
2. Behoorlijk onderzoek (art. 2.10 lid 2 Wet BRP)
  - **gemeente** moet concreet onderbouwen dat er geen behoorlijk onderzoek is geweest.
3. Zelfde persoon
  - **aanvrager** moet concreet onderbouwen dat de brondocumenten bij hen horen.

Uitgangspunt: rectificatie van de BRP vereist een hoger brondocument  
Raad van State: afwijken hiervan is mogelijk

# Wie moet wat bewijzen?

1. Brondocumenten (art. 2.8 lid 2 onder c en d Wet BRP): **aanvrager** moet, in beginsel, aannemelijk maken dat er sprake is van brondocumenten.
  - Onderzoek op echtheid, opmaak en afgifte door Bureau Documenten
  - Legalisatie
2. Rechtsgeldigheid/inhoud: **gemeente** moet concreet onderbouwen dat er geen behoorlijk onderzoek is geweest.
  - onderliggende stukken vragen
  - beschikbare landeninformatie opvoeren
  - wijzen op verschillen tussen documenten
3. Verband: **aanvrager** moet concreet onderbouwen dat de brondocumenten bij hen horen.
  - Paspoort volstaat, tenzij twijfels. Dan kan DNA-bewijs, fotovergelijking, vingerafdrukken worden gevraagd

# Amicus Curiae

- Raad van State vraagt om 'meedenkers' (Awb 8:12b)
- 45 personen en organisaties reageren
- NVVB, IND en RvIG worden bij de zitting uitgenodigd voor vervolgvragen
  
- 22 oktober 2025 volgen 4 uitspraken waaronder de overzichtsuitpraak ECLI:NL:RVS:2025:4980 (en een stroomschema)
  
- <https://www.raadvanstate.nl/actueel/nieuws/oktober/nieuw-beoordelingskader-wijziging-brp/>

# Wat is er veranderd in de beoordeling?

- Voor rectificatie kan onder omstandigheden een document, gelijk in rangorde aan het eerder gebruikte document, worden gebruikt
- (Dubbele) legalisatie is geen aanwijzing voor de juistheid van de inhoud van documenten. Het is wel een aanwijzing dat de afgevende autoriteit tot de afgifte bevoegd was.
- Opheldering over vereisten voor Chinese documenten

# De bewijskracht van paspoorten

De Raad van State bleef veel verzoeken om identiteitsherstel weigeren, met name van Chinezen

- Paspoortafgifte voor 2012 zou niet betrouwbaar zijn;
- De Chinese autoriteiten zouden de identiteit niet goed hebben onderzocht;
- Ook vernieuwde paspoorten werden geweigerd
  
- Deze lijn is verlaten

# Inhoud paspoort mag ook onderzocht worden

- ECLI:NL:RVS:2025:4980 onder ro. 6.2:  
"Om het college in staat te stellen hierover een standpunt in te nemen, mag het **van de aanvrager** verlangen dat hij die onderliggende documenten overlegt, **tenzij** de aanvrager aannemelijk maakt dat hij dit niet kan en dat hem dit niet kan worden verweten."

# Hoe nu verder?

- Raad van State geeft helder beoordelingskader
- Naast paspoort mag de gemeente andere stukken vragen (zoals een geboorteakte)
- Bij een geboorteakte mag ook onderbouwing gevraagd worden
  - Aanvrager moet hier aan meewerken
  - Tenzij aanvrager onderbouwt dat dit niet mogelijk is
- Pas hierna bepaalt de gemeente of er twijfel is aan de inhoud
  - De gemeente moet twijfel onderbouwen

# Strafbaarheid

## Aangifteplicht gemeente (162 lid 1 onder c Sv)

- Meineed (207 Sr): max. 6 jaar, geldboete 5<sup>e</sup> categorie
- Valsheid in geschrifte: door verhuisaangifte of ander gebruik van valse identiteit in BRP of geb.akte (225 Sr): max. 6 jaar, geldboete 5<sup>e</sup> categorie
- Valse opgave in authentieke akte: na huwelijk (227 Sr): max. 6 jaar, geldboete 5<sup>e</sup> categorie
- Valse identiteit in een reisdocument (231 lid 1 Sr): max. 6 jaar, geldboete 5<sup>e</sup> categorie
  - Verjaring na 12 jaar (art. 70 Sr)
- Valse gegevens in een rijbewijs (114+176 WvW): max 3 maanden, geldboete cat. 3 + rijontzegging max. 2 jr.
  - Verjaring na 3 jaar (art. 70 Sr)



NEDERLANDSE VERENIGING  
VOOR BURGERZAKEN

# Vragen?

