

De bewijslast rust op betrokkene om aannemelijk te maken dat de geregistreerde gegevens feitelijk onjuist zijn. Betrokken heeft niet aangetoond dat de overgelegde bescheiden op haar betrekking hebben.

Het verzoek van appellante komt neer op het verwijderen van alle in de BRP opgenomen persoonsgegevens en het registreren van volledig andere, beweerdelijk haar betreffende, gegevens. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen zal voor het wijzigen van eenmaal in de BRP geregistreerde gegevens, gelet op het systeem van de Wet BRP, onomstotelijk moeten vast staan dat deze feitelijk onjuist zijn. De Afdeling is van oordeel dat appellante met de overlegging van de nieuwe documenten - waarvan de authenticiteit door het college overigens niet wordt betwist - niet aannemelijk heeft gemaakt dat zij dezelfde persoon is als degene die onder de naam [appellante A] in voormelde documenten genoemd is.

[ECLI:NL:RVS:2008:BC1505](#); [ECLI:NL:RVS:2008:BG1824](#); zie ook [ECLI:NL:RVS:2016:232](#); [ECLI:NL:RVS:2016:3018](#); [ECLI:NL:RVS:2017:1484](#)

De door appellante overgelegde bescheiden houden niets in, maar vermelden slechts gegevens met betrekking tot een zekere [appellante A] waarvan appellante stelt dat zij die persoon is.

[ECLI:NL:RVS:2008:BC1505](#); [ECLI:NL:RVS:2008:BG1824](#); [ECLI:NL:RVS:2014:2668](#); [ECLI:NL:RVS:2016:232](#); [ECLI:NL:RVS:2016:2251](#); [ECLI:NL:RVS:2017:1484](#)

Het college heeft aan de in bezwaar gehandhaafde afwijzing ten grondslag gelegd dat voor het wijzigen van eenmaal in de BRP geregistreerde gegevens onomstotelijk moet vaststaan dat deze feitelijk onjuist zijn, de nieuwe gegevens wel juist zijn en dat de nieuwe gegevens en de oudere geregistreerde gegevens op dezelfde persoon betrekking hebben.

[ECLI:NL:RVS:2016:232](#); [ECLI:NL:RVS:2016:754](#); zie ook [ECLI:NL:RVS:2016:2251](#)

Bij het eerste gehoor door de Immigratie- en Naturalisatiedienst (hierna: IND) op 20 april 2000 heeft hij in het bijzijn van een tolk verklaard dat 1 juli 1975 zijn geboortedatum is. Bij het nader gehoor door de IND op 3 juli 2000 heeft [appellant] enkele persoonsgegevens gewijzigd, maar, wederom in het bijzijn van een tolk, bevestigd dat 1 juli 1975 zijn juiste geboortedatum is. Hij heeft voorts in het kader van het Generaal Pardon in 2007 geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om zijn geboortedatum te wijzigen. Bovendien heeft [appellant] bij de aangiftes van geboorten en erkenningen van zijn kinderen in de jaren daarna geen voorbehoud gemaakt bij het vermelden van zijn geboortedatum. Evenmin heeft hij dat gedaan bij de registratie van zijn huwelijk.

[ECLI:NL:RVS:2016:754](#)

Bij het eerste gehoor door de Immigratie- en Naturalisatiedienst (hierna: IND) heeft hij in het bijzijn van een tolk zijn geboortedatum verklaard. Bij het nader gehoor door de IND heeft [appellant] enkele persoonsgegevens gewijzigd, maar, wederom in het bijzijn van een tolk, zijn geboortedatum bevestigd.

[ECLI:NL:RVS:2016:754](#)

De rechtbank heeft overwogen dat artikel 2.8 van de Wet BRP geen ruimte laat voor een belangenafweging. Met deze overweging is de rechtbank derhalve ingegaan op de beroepsgrond van [appellant] en heeft zij daarover op juiste wijze geoordeeld.

[ECLI:NL:RVS:2015:2326](#)

[ECLI:NL:RVS:2017:114](#); [ECLI:NL:RVS:2016:754](#); [ECLI:NL:RVS:2016:927](#); [ECLI:NL:RVS:2016:928](#) zie ook [ECLI:NL:RVS:2015:2285](#); [ECLI:NL:RVS:2017:114](#)

Ingevolge artikel 8, eerste lid, heeft een ieder recht op respect voor zijn privé leven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie. Ingevolge het tweede lid is geen inmenging van enig openbaar gezag toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen. De afwijzing van het verzoek tot wijziging van de geboortedatum in de BRP is niet in strijd met het recht op eerbiediging van het privéleven, aangezien deze beslissing er niet toe strekt om [appellant] de mogelijkheid te ontnemen zich met een juiste geboortedatum in te schrijven.

[ECLI:NL:RVS:2016:754](#)

[appellante] heeft niet duidelijk gemaakt hoe haar autoriteiten hebben kunnen vaststellen dat zij dezelfde persoon is als degene die in de documenten is genoemd. Voorts kan uit niets worden afgeleid op welke wijze de ambassade voorafgaand aan de afgifte van het paspoort de identiteit van [appellante] heeft vastgesteld.

[ECLI:NL:RVS:2016:3018](#); [ECLI:NL:RVS:2017:1484](#)

Dat de IND in het paspoort een verblijfsaantekening heeft gemaakt, maakt niet dat het college gehouden was tot de gevraagde wijziging van de gegevens over te gaan. Het college heeft bij de registratie van gegevens in de BRP een eigen verantwoordelijkheid.

[ECLI:NL:RVS:2016:3018](#)

De gegevens die zijn ontleend aan deze verklaring kunnen niet gemakkelijk meer veranderd worden. De latere verklaring is alleen geloofwaardig wanneer eiseres in haar herkomstland altijd met haar “nieuwe” geboortegegevens geregistreerd heeft gestaan. Dat zal moeten blijken uit overtuigende documenten, afgegeven door de autoriteiten van het herkomstland voordat eiseres naar Nederland is gekomen.

Dat eiseres door verweerder niet zou worden toegelaten tot het (door middel van DNA-onderzoek) aantonen dat [l] en [m] haar biologische ouders zijn omdat eiseres heeft verklaard dat haar ouders [c] en [p] heten, acht de rechtbank onwenselijk. Terecht stelt verweerder zich op het standpunt dat biologische verwantschap niet hetzelfde is als juridische verwantschap, maar naar het oordeel van de rechtbank zou een volgende stap na het (matchende) DNA-onderzoek kunnen zijn dat de ouders (die zich legitimeren als [l] en [m] ) aantonen dat deze identiteit hen ook werkelijk toebehoort. Daarna(ast) kan door eiseres nog een bewijs worden gevraagd dat [eiseres] niet bekend is bij de Iraanse autoriteit.

Verder acht de rechtbank het relevant dat [k] in Nederland is geregistreerd als [q] en dat zij met 80% zekerheid een volle zus van eiseres is.

Eventuele vingerafdrukken lijkt de rechtbank, gelet op hetgeen ter zitting is besproken, niet aangewezen omdat er een match moet zijn met gegevens uit het herkomstland voorafgaand aan de datum dat eiseres naar Nederland is gekomen, en daarvan lijkt geen sprake.

[ECLI:NL:RBROT:2016:1156](#) (let op: in hoger beroep is wijziging toegewezen na DNA-bewijs ouders.)