



Rijksdienst voor Identiteitsgegevens
Ministerie van Binnenlandse Zaken
en Koninkrijksrelaties

Register Paspoortsignaleringen

1 en 2 april 2026

Inhoud

1. Wat is het Register paspoortsignaleringen (RPS) ?
2. Jurisprudentie
3. Procedure van opname in het RPS
4. Procedure bij gemeenten
5. Voorbeeldcasus
6. Fraude en misbruik reisdocumenten (art. 24, onder b Pw)
7. Rol van gemeente bij art. 24, onder b Pw
8. Beschadigde reisdocumenten
9. Voorbeeldcasus

1. Wat is het RPS?

-  Beperkt recht op een Nederlands reisdocument
-  Ter bescherming van fundamentele belangen
-  Gronden in artikel 18 t/m 24 van de Paspoortwet
-  Signalerende instanties
-  Beheer van het RPS door RvIG namens de minister van BZK

2. Jurisprudentie

Uitspraak van 10 april 2024

“Beoordeeld moet worden of er gegronde reden is voor twijfel aan de rechtmatigheid van de signalering. Als dat het geval is, mag de uitgevende instantie het verstrekken van het paspoort niet weigeren of een paspoort vervallen verklaren.”

 Uitgangspunt: geen inhoudelijke beoordeling

 Is de signalering nog actueel?

 Toelichting van signalerende instantie

 Eventueel motivering van de betrokkene

2.1 Jurisprudentie

Uitspraak van 10 april 2024




- *De beslissing van een signalerende instantie om een verzoek te doen aan de minister van BZK om iemand te signaleren een besluit is in de zin van artikel 1:3 van de Awb.*
- *Verzoek om verwijdering uit het RPS is een aanvraag in de zin van artikel 1:3, derde lid, van de Awb. Zoals volgt uit artikel 1:3, tweede lid, van de Awb is ook de afwijzing van een aanvraag een besluit in de zin van dat artikel.*

Gevolgen voor signalerende instanties





 *Besluit nemen in lijn met de beginselen van de Algemene wet bestuursrecht*

 *Bezwaar en beroep is mogelijk*

3. Procedure van opname in het RPS

-  Besluit tot opname door signalerende instantie
-  Formulier verzoek tot opname
-  Na opname staan persoonsgegevens in Signaleringscontrole

4. Procedure bij gemeenten

-  Gemeente krijgt bericht van opname
-  Heeft betrokkene een paspoort? Start voornemen procedure vervallenverklaring
-  Vraagt betrokkene een paspoort aan? Start voornemen procedure tot weigering van het paspoort
-  Na voornemen vervallenverklaring/weigeren door gemeente heeft betrokkene de mogelijkheid tot het indienen van een overeenstemmingsverzoek bij signalerende instantie

4.1 Vervolgprocedure bij gemeenten

 Overeenstemming bereikt? Volg het advies van de signalerende instantie

 Geen overeenstemming bereikt of ingediend? Vervolg de procedure tot vervallenverklaring/weigering

 Tijdens deze procedure dient de gemeente een eindbeoordeling te doen:

- Is er gegronde reden voor twijfel aan de rechtmatigheid van de signalering?
- Wordt de houder/aanvrager onevenredig benadeeld door het besluit?

 Informeer RvIG over uw genomen besluit middels het C6-formulier

5.1 Voorbeeldcasus

1. De aanvrager van een paspoort staat in het RPS vanwege een schuld bij de Belastingdienst
2. De aanvrager heeft geen overeenstemming kunnen bereiken met de Belastingdienst
3. De gemeente moet de aanvraag daarom weigeren, tenzij:
 1. Beoordeeld wordt dat er gegronde reden is voor twijfel aan de rechtmatigheid van de signalering
 2. De aanvrager onevenredig wordt benadeeld door de weigering

5.1 Voorbeeldcasus: beoordeling twijfel aan de rechtmatigheid van de signalering

1. Contact opnemen met de Belastingdienst met het verzoek om algemene informatie over de signalering



Is er een belastingschuld?

Belastingschuld wegens het niet voldoen van de openstaande aanslagen inkomstenbelasting over de jaren 2011 tot en met 2021, in totaal ruim € 600.000



Probeert betrokkene zich aan deze schuld te onttrekken door verblijf in/vertrek naar het buitenland?

- Verzoeker heeft op 18 november 2019 is verhuisd naar Aruba en op 31 augustus 2023 is verhuisd naar Zwitserland. met Zwitserland geen invorderingsverdrag is
- Er is geen betalingsregeling getroffen met betrokkene.

2. Heeft betrokkene zelf argumenten aangevoerd?



Ten aanzien van een deel van de vordering van de Belastingdienst heeft betrokkene cassatieberoep ingesteld



Hij is af en toe nog in Nederland






5.2 Voorbeeldcasus: beoordeling onevenredige benadeling door weigering

- Betrokkene moet dit kunnen motiveren

Voorbeelden:


- Voor werk reizen naar een EU-land?
- Voor werk reizen naar een niet-EU land?
- Familiebezoek binnen of buiten de EU?
- Wonen in het buitenland, kinderen gaan daar naar school (wel NL nationaliteit)?

6. Fraude en misbruik met reisdocumenten

-  Artikel 24, onder b, van de Paspoortwet en de circulaire
-  Rol van gemeenten en RvIG bij fraude- en misbruik van reisdocumenten
-  Ter invulling van art. 24, onder b, van de Paspoortwet is een circulaire gepubliceerd
-  Dit draagt bij aan bestrijding van misbruik van en met reisdocumenten en voorkoming van identiteitsfraude
-  Voorbeelden van misbruik: in onderpand geven van je reisdocument, horecafraude, mensensmokkel en beschadigingen van reisdocumenten
-  Hierna meer over beschadigde reisdocumenten en de rol van gemeenten en RvIG

7. Rol van de gemeente bij een 24b dossier

 Aanleggen dossier

 Noodzakelijk: volledig ingevuld formulier informatieverstrekking, motivatie van het gegronde vermoeden van misbruik, verklaring van betrokkene, technisch onderzoeksrapport

 Per post sturen van het dossier naar RvIG

 Stuur geen reisdocumenten naar RvIG!

 Rijksdienst voor Identiteitsgegevens
Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Print Opslaan Opnieuw

Informatieverstrekking (artikel 24 onder b van de Paspoortwet)

1 Persoonsgegevens

Hierbij wordt een dossier toegezonden om in het Register paspoortsignaleringen betreffende de onderstaande persoon de volgende gegevens te vermelden

1.1	Geslachtsnaam	<input type="text"/>						
1.2	Voorvoegsel en voornamen	<input type="text"/>						
1.3	Geboortedatum	<table border="1"><tr><td>Dag</td><td>Maand</td><td>Jaar</td></tr><tr><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td><td><input type="text"/></td></tr></table>	Dag	Maand	Jaar	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Dag	Maand	Jaar						
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>						
1.4	Nationaliteit > (indien anders dan Nederlandse)	<input type="text"/>						
1.5	Burgerservicenummer	<input type="text"/>						

2 Reden voor de informatieverstrekking

A	Het ingeleverde reisdocument is opzettelijk beschadigd, hetgeen blijkt uit	<input type="checkbox"/> Ontbrekende (visum-)pagina's, waarop stempels of ambtelijke aantekeningen kunnen staan; <input type="checkbox"/> (Visum-)pagina's waarin stempels of ambtelijke aantekeningen onleesbaar zijn gemaakt; <input type="checkbox"/> Wassen of met chemische dan wel andere middelen bewerken van (delen) van het reisdocument; <input type="checkbox"/> Andere beschadigingen namelijk:
B	Opzettelijk anderen de gelegenheid geven voor onjuiste handelingen met reisdocumenten	<input type="checkbox"/> Het opzettelijk aan een ander beschikbaar stellen van een reisdocument om het door die ander te laten gebruiken al was het zijn reisdocument; <input type="checkbox"/> Het verkopen, verhuren, in onderpand geven of uitlenen van een reisdocument; <input type="checkbox"/> Het door grove onachtzaamheid of nalatigheid verliezen van een reisdocument;

8. Beschadigde reisdocumenten

 Beschadigd reisdocument

 Kennelijk opzettelijk beschadigd

 Belang bij de beschadiging, zoals verhullen van reisgedrag. Waarom is dit een eis? Omdat er een indicatie moet zijn van misbruik. Waarom iemand reisgedrag wil verhullen hoeft niet aangetoond te worden

 Betrokkene moet de mogelijkheid hebben (gehad) om contra-expertise uit te voeren

 Na afronding van het onderzoek bewaart ECID het reisdocument.

Onderzoeksrapport ECID

Bij vermoeden van misbruik: stuur het beschadigde reisdocument naar het de dichtstbijzijnde ID-desk voor onderzoek

ID-desk Schiphol



ID-desk Rotterdam



ID-desk Zwolle



ID-desk Eindhoven



9. Casus beschadiging

Casus:

- Houder levert bij de nieuwe aanvraag zijn oude paspoort in en de balie medewerker constateert dat meerdere bladzijden zijn beschadigd.
- Houder geeft aan dat het document in de wasmachine is geweest.
- Het paspoort wordt door de baliemedewerker ingenomen en naar het ECID verstuurd.
- ECID documentdeskundige onderzoek het document en komt met de volgende conclusie.

Conclusie ECID:

- Mechanische schade (wrijving/schuring) → gat bij immigratiestempel
- Vloeistofinvloed → afwijkende UV-fluorescentie
- Verwijderde stickers aangetoond via contourlijnen (UV) en inkttransfer
- Kenmerken wijzen op Land X-visum/stempels (layout en positionering)
- Stempels beschadigd → gegevens onleesbaar
- Geen vervalsingskenmerken op houderpagina

Wat denken jullie? Is hier een sprake van een geground vermoeden van fraude en/of misbruik?

9.1 Casus onderpand

📁 Casus:

- Houder heeft verschillende bestellingen geplaatst bij een groothandel.
- De groothandel verklaart in een schriftelijke en ondertekende verklaring dat
 - Houder de facturen van deze bestellingen niet heeft betaald.
 - houder heeft in september 2025 alle bestelde spullen terug zou komen brengen en in ruil daarvoor zijn paspoort in onderpand heeft afgegeven aan de groothandel.
 - Houder vervolgens nooit meer is teruggekomen.
- In december 2025 heeft houder het paspoort document, digitaal, als vermist opgegeven met als reden “verloren”.

Wat denken jullie? Zijn er mogelijkheden om de houder in het RPS op te nemen?

Beslissing van RvIG

- Het gegronde vermoeden bestaat dat houder zijn Nederlandse paspoort in onderpand heeft gegeven bij de groothandel en dat betrokkene een valse verklaring van vermissing heeft afgelegd met betrekking tot dit paspoort.
- Houder wordt opgenomen in het RPS voor twee jaar.

Vragen?

