

DNA-verwantschap ≠ onomstotelijk onjuiste gegevens in BRP!

Met enige regelmaat ontvangen gemeenten verzoeken om wijziging van de BRP. Op 6 februari 2019 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) over de toepassing van artikel 2.10 Wet BRP een belangwekkende uitspraak gedaan (ECLI:NL:RVS:2019:365): **wanneer staat onomstotelijk vast dat de inschrijving feitelijk onjuist is?**

Tekst: Alex Been¹

Wat speelde er? De heer X is geboren in China, verblijft sinds 2000 in Nederland en beschikt over een verblijfsvergunning regulier voor onbepaalde tijd. X is op basis van de door hem afgelegde Verklaring in de BRP geregistreerd. In het kader van het naturalisatieverzoek van X heeft deze verzocht om zijn naam en geboortedatum in de BRP te wijzigen. Ter onderbouwing van dit verzoek zijn documenten, waaronder een Hokou (Chinese persoonsregistratie), een dactyloscopisch onderzoeksrapport (vingerafdrukken) en een DNA-verwantschapsonderzoeksrapport, overgelegd. Het college heeft geweigerd de BRP te wijzigen.

Dit weigeringsbesluit leidde tot de uitspraak van de Afdeling van 5 oktober 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:2642). Naar deze uitspraak wordt veelvuldig verwezen in procedures rond correctieverzoeken omdat de Afdeling hierin heeft overwogen dat met DNA-bewijs verband kan worden gelegd tussen documenten en betrokkene. Concreet bestond tussen partijen discussie over de juistheid van de overgelegde Hokou. Meer specifiek spitste de discussie zich toe op de daarin opgenomen geboortedatum van de zus van X die slechts vier maanden jonger is dan X. Dit is echter niet mogelijk als X en de zus dezelfde biologische ouders hebben. X verklaarde dit door te stellen dat deze zus door zijn ouders is geadopteerd en overlegde een verklaring van een Chinees dorpscomité. De Afdeling oordeelde dat dit een begin van bewijs vormt voor de

stelling van X zodat het college onderzoek had moeten plegen naar de juistheid van de Hokou, bijvoorbeeld door middel van een verificatieonderzoek als bedoeld in de Legalisatiecirculaire. Met inachtneming van dit oordeel diende een nieuwe beslissing op bezwaar te worden genomen.

VERIFICATIEONDERZOEK

Het college heeft het ministerie van Buitenlandse Zaken benaderd met het verzoek een verificatieonderzoek in te stellen in het land van herkomst van de heer X, China. Het ministerie heeft hierop gereageerd dat de door X overgelegde verklaring van het dorpscomité over de adoptie van de vermeende adoptief zus van X te mager was bevonden om van een adoptie te kunnen spreken en te bewijzen. Voor adequate bewijsvoering dient men, zo heeft de Nederlandse ambassade in China desgevraagd te kennen gegeven:

- Als de adoptie ná 1991 is gedaan, een officieel adoptiecertificaat te kunnen overleggen die de adoptie bewijst;
- Als de adoptie vóór 1991 heeft plaatsgevonden, een gelegaliseerd notarieel adoptiecertificaat te overleggen die de adoptie bewijst.

Op basis hiervan is de nieuwe beslissing op bezwaar genomen waarbij de weigering tot wijziging van de BRP in stand gelaten. De Afdeling heeft deze zaak op 6 februari 2019 beslecht.

BEWIJSLAST

Het is vaste rechtspraak dat het aan betrokkene zelf is om aan te tonen dat de opgenomen en te wijzigen gegevens onjuist zijn². Dit betekent in de eerste plaats dat betrokkenen zelf moeten komen met overtuigende brondocumenten, die de gegevens waarop het correctieverzoek is gebaseerd staven³. In de tweede plaats is vereist dat ook in objectieve zin vaststaat dat die documenten op de aanvrager betrekking hebben. Dat ook aan de hiervoor genoemde tweede voorwaarde strikt de hand wordt gehouden, blijkt eveneens uit vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak⁴.

Afgezet tegen de concrete casus betekent dat uit het onderzoek dat door het college is verricht, geen andere conclusie kan worden getrokken dan dat de beweerde adoptie van de zus van betrokkene als niet bewezen kan worden beschouwd. Het ligt op de weg van betrokkene om dit alsnog met bewijsstukken aan te tonen. Let op: hier is geen sprake van een omkering van bewijslast, maar een rechtsreeks gevolg van een vaste lijn in rechtspraak! Dit leidt er volgens ons toe dat de conclusie niet anders kan luiden dan dat niet onomstotelijk vaststaat dat de in de BRP opgenomen persoonsgegevens waarvan wijziging wordt verzocht, feitelijk onjuist zijn.

DNA-ONDERZOEK IS ZEKER NIET ALTIJD VOLDOENDE!

De uitspraak van 5 oktober 2016 leek tot gevolg te hebben dat veel correctieverzoeken ingewilligd zouden moeten worden wanneer authentieke documenten en de uitslag van een DNA-onderzoek en/of een dactyloscopisch onderzoek werden overgelegd die overeenkwamen met de te wijzigen gegevens.

We kwamen vanaf dit moment in contact met Johan van den Broek van Burger- en Publiekszaken BV, die bekend is met het voeren van deze correctieverzoeken en op het NVVB Congres ook een workshop over dit onderwerp verzorgt ('Identiteitswijziging in de BRP bij onder andere Chinezen'). Hangende de (tweede) procedure bij de Afdeling bracht de lagere rechtspraak al een nuance aan. Op 5 juni 2018 (ECLI:NL:RBMNE:2018:2834) concludeerde de rechtbank Midden-Nederland dat – ondanks de overlegging van een DNA-rapport en overige authentieke documenten – niet is aangetoond dat onomstotelijk vaststaat dat de al geregistreerde gegevens van betrokkene onjuist zijn.

CONCLUSIE HOGER BEROEP? BRP WORDT NIET GEWIJZIGD ONDANKS DNA!

De Afdeling is in haar uitspraak van 6 februari 2019 van mening dat ons college aan de opdracht om een gedegen onderzoek uit te voeren heeft voldaan. De bewijslast om aan te tonen dat de in de BRP opgenomen gegevens onjuist zijn, ligt daarom

opnieuw bij de heer X. De Afdeling concludeert dat de heer X, ondanks het overleggen van een contra-expertise naar de authenticiteit van de Hokou, er niet in is geslaagd om aan te tonen dat de huidige in de BRP opgenomen gegevens onjuist zijn. De Afdeling laat daarbij de inspanningen richting de minister van Buitenlandse Zaken zwaar wegen.

"Uit rechtspraak van de Afdeling kan worden afgeleid dat zij uiterst terughoudend om wenst te gaan met de beoordeling van dit soort correctieverzoeken."

CONCLUSIE

Uit rechtspraak van de Afdeling kan worden afgeleid dat zij uiterst terughoudend om wenst te gaan met de beoordeling van dit soort correctieverzoeken. Lang niet alle verzoeken tot wijziging van de BRP-gegevens komen voor inwilliging in aanmerking. Ook niet wanneer authentieke documenten worden overgelegd in combinatie met een DNA-onderzoek, waaruit blijkt dat met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid van >99,9999% biologische verwantschap is aangetoond. Daarmee staat niet onomstotelijk vast dat de al geregistreerde gegevens onjuist zijn.

1. Alex Been is adviseur Publiekszaken en Dienstverlening bij de gemeente Geldrop-Mierlo

2. ECLI:NL:RVS:2018:3262

3. ECLI:NL:RVS:2014:2891 en ECLI:NL:RVS:2014:2668.

4. ECLI:NL:RVS:2016:232; ECLI:NL:RVS:2016:926; ECLI:NL:RVS:2016:1564; ECLI:NL:RVS:2016:1792.